



Stindardul

Anul XXXI, Nr. 151, martie 1984

Redaktion: Balduim Helmstr. 16 • D-8080 Fürstentfeldbruck

Einzelpreis 3,— DM

Cu excepția lui Ronald Reagan și a lui François Mitterrand, au alergat cu toții la Moscova, care mai de care cărând cu ei mai voluminoase coroane, au alergat să se înghesuiască, cu frunțile plecate, pleoștiți, în jurul sicriului descoperit al lui Iuri Andropov, pentru ca apoi, tot atât de smeriți, să solicite să fie primiți în audiență de Constantin Cernienko, cel pe care instanța supremă a comunismului mondial l-a pus să joace rolul de secretar-general. I-au făcut și acestuia temenele!

S'au ploconit înaintea unui meteleu, cum obișnuiesc să spună frații noștri din așa zisa republică autonomă de dincolo de Prut. Basarabeni l-au cunoscut prea bine și i-au simțit cruzimea, când actualul „număr unu” al imperiului roșu, în anii 50, în calitate de adjunct al răposatului Breșnev, l-a încercat în vagoane de vite, cu sutele de mii și i-a trimis să desțelenască smârcuirea pustii asiatică.

Cât privește considerația de care s'au bucurat politicaștii occidentali din partea autorităților moscovite, ea este adănc grăitoare. Pe ecranul televiziunii sovietice, ei n'au apărut și nici mențiune despre prezența lor nu s'a făcut. Au fost cantitate neglijabilă, pierdută în gloata anonimă scoasă pe străzi și îngărmădită în farcure păzite de miliționiști și de soldați purtând

petlițele albastre ale trupelor de intervenție din KGB.

Așa le-a fost dat să privească acestor „lideri” ai lumii libere, parada militară. Alături de GULAG-uri și de azilurile psihiatrice, „moscălia” funcționează într'adevăr perfect în Uniunea Sovietică...

Bătând cu talpa cizmelor caldarămul din fața mausoleului lui Lenin și în sunetele marșului cu refrenul „Ce-am luat, nu mai dăm înapoi”, au trecut prin fața lor, în impecabilă aliniere și în înută marșială, câteva mii de ofițeri-elevi ai academiilor și școlilor speciale militare din Moscova, viitoare cadre de comandament pentru cincizeci de divizii, cel puțin...

De câte ori au ocazia, Sovieticii țin să demonstreze forța pe care își sprijină politica. Protagonistii retragerilor, ai abandonului și ai renunțărilor o țin însă morțiș: destindere în sens unic, colaborare reciprocă, pace cu orice preț...

S'o țină așa înainte dacă vor, dar să știe că, odată cu Andropov, au dus la groapă propria lor demnitate și prestigiul țărilor pe care ei le reprezentau.

Dela asemenea oameni care urlă a morțiu și dela asemenea guverne, noi nu mai putem aștepta nimic, dar absolut nimic.

I. V. EMILIAN

EPILOG ROMÂNESC LA „TEHNICA LOVITURII DE STAT”

de E. LOZOVAN

În numărul 33 b — număr de restricție cu pagini puține, format redus și tiraj limitat — publicam nota de lectură de mai jos. E semnată N. Chilianu. Nu e pseudonim — care îmi repugnă, acesta fiind de multe ori masca disimulărilor prime — ci numele de fată al bunicii.

E ciudată senzația de a ne reciti scrisul după 20 de ani. Iar când nu avem de retractat nicio idee, luare de poziție, formulare, lectura se transformă în act. Am avut deci dreptate! În răstimp s'a scris o bibliotecă întreagă despre „23 august”. Cărțile vociferante de acum două decenii sunt astăzi fără dinți. Jubilația ar fi penibilă.

*

Am recitat după zece ani și mai bine clasică lucrare a lui Curzio Malaparte. Întâmplarea a făcut că puțin înainte terminasem lectura cărții lui Arthur Gould Lee, „Coroana împotriva secerii” sau „Povestea Regelui Mihai al României”, care poate fi considerată ca relatarea oficială a faptelor de vreme ce este „dedicată, cu permisiune, M. S. Reginei Marie Elena a României, principesa de Grecia și Danemarca”. Interferența faptelor s'a produs aproape spontan; reflecțiile de mai la vale sunt rezultatul acestei interferențe. Ele nu pot epuiza problema lui „23 August”, care dacă n'ar fi tragică ar putea fi considerată pasionantă, ci o situează pe un teren încă neexplorat — acela al laturei pur „tehnice”. Alții vor adăuga poate, la sugestiile mele analize mai pertinente.

În cele ce urmează mă voi referi la edițiile originale: Malaparte, C., *Tehnică del colpo di stato*, Milano, 1948, Bompiani și Gould Lee, A., *Crown against sickle*, Londra, fără dată, ediția III-a, Hutchinson.

*

Primul corolar: Problema cuceririi și apărării statului modern nu e o problemă politică, ci tehnică. Circumstanțele favorabile unei lovituri de stat nu sunt neapărat de natură politică sau socială și nu depind de situația generală a țării (Malaparte, p.

34). De vreme ce „în principiu” lovitura de stat este perfect posibilă în cazul unui divorț total între autorii acesteia și realitatea națională, „în practică”, pe teren românesc, un lucru devine clar: reușita loviturii fără participarea poporului nostru. Abia acum înțelegem de ce, anticipând această concluzie, autorii loviturii apără cu disperare mitul „unanimității poporului român” în realizarea ei.

Dar atunci care este factorul hotărâtor în reușita unei lovituri de stat? Ne-o spune Malaparte cu lux de amănunte luând exemplul Poloniei (pp. 34—58). În vara 1920 armatele bolșevice erau la porțile Varșoviei, statul era aproape în disoluție, guvernul în agonie și totuși nicio încercare revoluționară, așteptată de Lenin și de Troțki în fiecare moment, nu se produce. Lipsise aliatul indispensabil: Catilina. În România anulul 1944 ordinea domnea în țară, moralul armatei și al populației era ridicat, nici urmă de revoltă nu se semnală... dar Catilina se afla în inima cetății (Gould Lee, cap. VII, pp. 68—79).

Al doilea corolar: Catilina trebuie să fie național (Malaparte, pp. 47—48). Moscova n'avea niciun sort de izbândă dacă încerca lovitura cu ajutorul propriilor ei agenți. Timp de trei ani, precedați de alți douăzeci de asedii, astfel de tentative, executate de mercenari, n'au avut decât darul de a ne îndărji la luptă. În ziua când catilinarii naționali și-au făcut apariția, succesul era asigurat: Bodnăricu-Spătaru a stat în umbră iar Românii s'adea au acționat (Gould Lee, p. 81).

Al treilea corolar: Guvernele nu știu să se apere împotriva tehnicii insurrecționale catilinare moderne (Malaparte, pp. 31—32). Și dela această regulă a candoarei nu face excepție nici Mareșalul Antonescu, căci altfel nu ne putem explica arestarea sa și a colaboratorilor săi în condiții de-a dreptul copilărești (Gould Lee, p. 71).

Al patrulea corolar: Armata este instrumentul legal pentru rezolvarea, pe tărâmul (urmare în pag. 4)

Eminescu, făclie a conștiinței naționale românești

de Andrei OZANA

Zămislit sub blânda unduire a dealurilor moldovene, copleșite de povara viilor pârguite, din șipotul izvoarelor ce se asvârle peste stâncile starostite de uriașă umbră a Ceahlăului; din foșnetul codrilor ce au învățat să lupte la Cosmin; din glia mustindă de sângele răzșilor lui Ștefan; din senina boltire a cerului de deasupra Putnei; din dangătul clopotelor de la Suceava și șoapta basmelor străbune, sufletul lui Eminescu străjuie veșnicia neamului românesc.

La fiecare început de an, pe pragul celei de-a cincisprezecea zi a lui Ianuarie, gândul ni se îndreaptă, cu legitimă mândrie, către modesta locuință a căminarului din Ipotești unde, la jumătatea veacului trecut, a văzut lumina zilei luceafărul poeziei noastre.

A curs puhoi de cerneală de aproape o sută de ani încoace întru slăvirea genului său. I s'a analizat și i s'a tradus opera în toate limbile lumii. I-au învățat și-i învățat pe de rost versurile mii și mii de copii de pe băncile școlilor. Nenumărați dascăli le cercetează căutându-le mereu alte și alte noi înțelesuri, la care poetul — de bunăseamă nici nu se va fi oprit. Cei mai de seamă actori i-au recitat stihurile pe toate scenle țării. S'au umplut grămezi de tomuri cu discursurile — mai mult sau mai puțin ditirambice — ale unor inși pe care, cu zămbet sceptic, li va fi privit din înalturi apostrofându-i: „Și când propria ta viață singur n'o știi pe de rost / O să-și bată alții capul s-o pătrundă cum a fost?”, „Iar desapuse tuturova va vorbi-vrun mititel, / Nu slăvindu-te pe tine... lustruindu-se pe el / Sub a numelui tău umbră. Iată tot ce te așteaptă.” Minunată clarviziune! Generații după generații au tresărit la glasul Domnului Mircea, înfruntându-l pe Sultan: „Eu n'asi dori vreo dată să ajungi să ne cunoști / Nici ca Dunărea să nece spumegînd a tale oști.” sau la auzul calculului îndemnat: „Ce-ți doresc eu ție, dulce Românie, / Țara mea de glorie, țara mea de dor?” Trecut a oare vreun român cu gondola pe canalele Cetății Dogilor fără-și aminti cum a cîntat-o Eminescu — pe vremea cînd n-o văzuse încă decât cu ochii minții? „Pe scări de marmură, prin vechi portaturi / Pătrunde luna înălbînd pereții / Okeanos se plînge pe canaluri. / El numă'n veci e'n floarea tinereții... / Preot rămas din a vechimii zile, / San Marc sinistru miezul nopții bate.” Sau cui nu i-a revenit, în șoaptă, rătăcind pe potecile unei păduri, neuitatul refren: — Ce te legeni, codrule, / Fără ploaie, fără vînt, / Cu crengile la pămînt? / — De ce nu m'aș legăna, / Dacă trece vremea mea! Oare cine-a izbutit mai bine ca el să'nchege, în câteva rînduri, sfîșietorul dor ce l'am simțit fiecare după ce ne-am pierdut mama: „O, mamă, dulce mamă, din negura de vremi / Pe frumătul de frunze la tine tu mă chemi.” De pe buzele cărei îndrăgostite n'a răsunat chemarea: „Lasă-ți lumea ta uitată, / Mi te dă cu totul mie.” „O, rămăi, rămăi la mine, / Te iubesc atât de mult! / Ale tale doruri toate / Numai eu știu să le-ausc.” Sau care tînră nu i-a spus iubitei: „O, vino iar în al meu braț / Să te privesc cu mult nesăț / Să razim, dulce, capul meu de sinul tău...” Pătruns-a oare cineva mai adănc în miezul durerii unei iubiri neîmpărtășite: „Pe lîngă plopii fără soț / Adevsea am trecut. / Mă cunoșteau vecinii toți, / Tu nu m'ai cunoscut.” sau: „Ce e amorul? E un lung / Prilej



pentru durere, / Căci mii de lacrimi nu-i ajung / Și tot mai multe cere.” ducând la resemnarea despărțirii: „Să-ți cer un semn, iubito, spre a nu te mai uita? / Te-aș cere doar pe tine, dar nu mai ești a ta”. De-acum nu te-o mai vedea, / Rămăi, rămăi cu bine! / Mă voi feri în calea mea / De tine. A biciuit nedreptatea socială: „Zdrobiți orănduiala cea crudă și nedreaptă / Ce lumea o împarte în mizeri și bogății”. „Faceți ca'n astă lume să aibă parte dreaptă, / Egală fiecare, și să trăim ca frații”, fiindcă „Ei brațul tău înarmă ca să lovești în tine / Și pe voi contra voastră la luptă ei vă măn.” A înfierat literatura sfiorător oportunistă și demagogică a contemporanilor săi, regretând frumusețea „zilelor de aur a scriiturilor române”: „Voi credeți în scrisul vostru”, „Iară noi?... Noi, epigoni?... „Noi nu credem în nimic” deoarece: „E ușor a scrie versuri / Când nimic nu ai a spune, / Înșirînd cuvinte goale...” sau, în altă parte: „D'asa vremi se'nvedniciră cronicarii și rapsozii / Veacul nostru ni-l umplură saltimbancii și izrozi!” Și desgustul e atât de mare încât exclamă: „Ahl de câte ori voit-am / Ca să spânzur lăra'n cui / Și un capăt poeziei / Și pustiu-lui să pui.” Apoi, pornind dela viziuni cosmogonice ca: „La steaua care-a răsărit / E-o cale-atît de lungă / Că mii de ani i-au trebuit / Luminii să ne-ajungă” sau „Părea că printre nouri s'a fost deschis o portă, / Prin care trece alăbă regina nopții moartă, urcă vertiginos spre-amețitoarele culmi ale dialogului cu Demiurgul: „Din chaos, Doamne, -am apărut / Și m'aș întoarce'n chaos...” / Și din repaos m'am născut, / Mi-e sete de repaos...” „Nu cere semne și minuni / Care n'au chip și nume.” „Din sinul vecinului ieri / Trăiește azi ce moare, / Un soare de s'ar stingea'n cer / S'aprinde iarăși soare.” „Căci toți se nasc spre a muri / Și mor spre a se naște.” Concluziile sale filozofice sunt inerente unui discipol al lui Schopenhauer: „Vreme trece, vreme vine, / Toate's vechi și nouă toate; / Ce e rău și ce e bine / Tu te'ntrăabă și socote; / Nu spera și nu ai teamă / Ce e val ca valul trece; / De te'n-deamnă, de te cheamă, / Tu rămăi la toate rece.” „Căci vis al morții-eterne e viața (urmare în pag. 3)

SCOLII LA HOTARELE TEOLOGIEI

În multul ce am scris am respectat totdeauna unele tabuuri; printre acestea a fost credința ori nuanța confesională a cititorilor. Dacă m'aș fi băgat în controverse teologice n'aș fi avut vreme nici energie să mă ocup de alte chestiuni pe care le-am socotit prioritare. Timp de 30 de ani n-am fi spart capetele cu edicte, canoane și afurisenii.

Bunăoară, recent, s'a dezvoltat cu rapiditate printre Români din țară și străinătate prozelitismul baptist. Pe scurt. În țara de ieri, acestă „denominație” modernă avea adepți puțini dar avea; nu putem nega deci nu avem cifre. Se întâmplă că azi organizațiile baptiste americane, care dispun de mijloace financiare considerabile, duc o intensă muncă de convertire. Pe cei din țară îi ajută să „iasă”, pe cei ajunși în străinătate îi sprijină să-și facă un rost și să emigreze. Un eminent publicist franco-român duce o neobosită și admirabilă luptă contra celor fără Dumnezeu de pe baricade vecine baptismului. Putem noi să-i drămuim egoile?

Nu discutăm etapele convertirii. E posibil ca pornindu-se de la o intenție laică, pur materială, să se ajungă la o credință profundă și astfel prozelitul justifica a posteriori gestul. Personal cred că un gentleman nu-și schimbă numele ori religia, dar cum să-i condamnăm cu flegmă britanică pe cei care o fac cu cuțitul în beregată. Nimeni nu poate ordona: fi martir ori erou.

Aceasta zise ca prolog la discutarea „ieșirii” unui meritoriu ostenitor în cele suferite. Uimindu-se cum Khomeiny îi califică pe Regan drept „necredincios” (și acesta are dreptate din punct de vedere al Coranului) se grăbește să ne amintească „păcatul” (din punct de vedere catolic) al președintelui USA, care e „un divorțat”. Stai, părinte, mai ușure! Judeci religia Aztecilor din prisma Budismului ori a Șamanismului? Acesta e terenul de vânătoare rezervat al maestrului Eliade, pentru care orice scoală polineziană e simbol vaginal, iar împerecherea crabilor și dansul nupțial al scorpionilor sunt arhetipuri ale renașterilor mistice!

Mai departe părintele deplânge faptul că nu toți Românii sunt catolici cași astfel i-ar scăpa Vaticanul. Mai la rece, părinte, ați uitat de linia stângistă a lui Casaroli, care nu numai că nu i-a ajutat pe vechii catolici din Răsărit dar a săpat la înșăși baza bisericii române?

Sa luăm un exemplu. În 451, la conciliul de la Chalcedon, s'au despărțit de Biserica universală cinci biserici orientale, printre care cea armenescă. Mai târziu, după îndelungate tratative, o parte a acesteia precum și fracțiuni din cea georgiană, syrobianeză și malabară s'au reunit cu Roma, de-o parte rămânând numai cea coptă (egipto-ethiopiană) care prelungea gnosticismul separatist al Alexandriei.

De-a lungul veacurilor aceste comunități au suferit nenumerate persecuții. Ce a făcut Vaticanul? A intervenit diplomatic ori prin forța armelor? Nicidecum, pentru că puterea temporală, împotriva căreia fulgera Dante, so reducea la cele câteva sentințele elvețiene. Stalin știa bine când întreba ironic: câte divizi are Papa? Ajutorul a fost discret, aproape platonice. Călugarii Mehitaristi — urmașii Armenilor uniți din secolul VII — au fost dăruți în 1717 cu insula San Lazzaro din laguna Veneției ca să mediteze în tăcere. Coreli-gionarii lor au fost masacrați de Soviete, de Turci, de Palestineni, iar Vaticanul n'a mișcat un deget. Mai mult, stângismul italian din Curia Romană a manevrat în așa fel încât ilustrul cardinal armean Agagianian, cel mai „papabil” dintre toți, a fost eliminat și ne-am proccupat cu nefericiți întru Domnul Ioan XXIII și Pavel VI, creiere „deschise” până la vârstă.

Alt exemplu de ce poate Vaticanul când e vorba de grave evenimente politice — cel al Portugaliei preta catolic. La 20 mai 1498, Vasco da Gama arunca ancora la Calcuta, după epocala circumnavigație a Africii, și fonda teritoriile portugheze din India. Prin bula *Alquim reputamus*, dată de Pavel III în 1554, s'a conferit teritoriului Goa jurisdicția întregului Extrem Orient: *nova Roma reditiva*. În 1557 devine scaun metropolitan, în virtutea bulei *Etsi sancta*, pentru că în 1886 s'a fie ridicat la rangul

de patriarhat al Indiilor orientale prin bula *Humanae salutis auctor*. Prozelitismul catolic în Japonia a avut ca bază Malaca portugheză. De acolo pleca la 24 iulie 1549 izvoitul Sf. Francisc-Xavier, apostolul niponic.

În vara lui 1966, Țiganii lui Nehru au ivadat Goa și celelalte teritorii portugheze Damão și Diu, integrându-le în haosul famelic al „uniunii indiene”. Catedralele au fost desacralizate iar moaștele Sf. lui Francisc-Xavier au rămas prizoniere. Ce a făcut păcătosul Pavel VI? S'a dus în vizită la Bombay și a adus omagiu Budismului! Pentru câștigarea simpatiei îndoielnice a unor obsesi adatori de vaci s'a renunțat cu inimă ușoară la o prezență eroică de cinci secole, sanctificată de trei papi. Nu am cunoștință ca statul portughez să fi primit un singur cuvânt scris de mângâiere, apreciere ori recunoștință din partea Marelui Pontefice. Îmi amintesc însă de tristețea mândră a lui Manuel Rinho — secretarul lui Oliveira Salazar și șeful presei străine din ministerul de externe — pe care l-am întâlnit la Palacio Foz Imprenuă cu I. V. Emilian, cu ocazia trecerii mele prin Lisboa la 2 iunie 1968. (Avea să dispară în timpul „revoluției garoafelor” când s'au dezbrăcat „democrații”, Soares înhăitat cu Cunhal). Calvarul catolicilor din Angola, Mozambic și Congo nu a fost nici inventariat și nici călugăriță violată de cimpanzei lui Lumumba n'a fost beatificată.

Cei care au sacrificat spațiu și timp, scriind despre chinul Bisericii Române Unite, avem dreptul de a-l trage cucernic de mânecă pe părintele care ne îndeamnă să devenim catolici în masă. Mai întâi — o rațiune majoră ce face îndemnul inutil. După ridicarea anatemei reciproce din 1054 „diferența” dintre Catolicism și Ortodoxie devine o chestiune istorică și de ritual liturgic. Atât. Tot Românul ortodox are voie să asiste la slujbe, concelebrate ori nu, și să ceară ajutorul spiritual al celui mai apropiat preot catolic ori unit, care îi poate administra valabil, fără dispensă, toate tainele (ori „sacramentele” dacă preferați). Problema obediinței canonice e ceva mai complicată, pe care fiecare comunitate românească o rezolvă cum crede, însă cea națională mâine n'o poate hotărî decât un sinod. De altfel, cei informați știu cât de iluzorii sunt aceste dependențe. Sf. Scaun dispune de sute de titluri simbolice ale unor episcopate inexistente și pe care continuă a le distribui... de un mileniu.

Un ultim cuvânt despre Biserica Română așa cum a evoluat ea de-a lungul secolelor: noi nu-i putem rescrie ori modifica istoria. A crescut din Biserica universală, în vreme apostolică, înaintea tuturor schismelor. Prin scindarea diocelui Iliricului — Ialta secolului IV — am fost atribuiți sferei bizantine — legatar universal al imperiului — și apoi ne-am văzut absorbiți de slavismul pravoslavnic. Numai un orb nebun ca D. Cantemir a putut să lege destinul lui și al Moldovei imortabiliter de cel al lui Petru cel mare. E drept că de acesta îl lega și „frăția” de leje. Prin Unirea din 1700, o parte a Românilor apăsăți de jug străin s'a bucurat de binefacerile unei adevărate renașteri. Din chingile Fanarului i-a scăpat pe ceilalți Alexandru-Ioan I, care l-a bruscat pe mitropolitul separatist Sofronie. În fine, suprimarea Bisericii Unite rămân pentru orice Român lucid o rană deschisă... la care avem impresia că Vaticanul nu prea se gândește. Atunci! Atenție la mătăni!

Aruncând o privire circulară și înaltă aș voi deasemenea să exorcizez complexul acelor cărora le e rușine de „orientalismul” nostru, subordonându-l unui „occidentalism” a toate binefăcător. E aici traducerea pe plan religios a unor filii laice.

A fi „oriental” înseamnă a prelua o moștenire venerabilă pre-slavă, pre-bizantină și chiar pre-latină — deci originară în puritatea creștinismului primordial. E ceea ce a înțeles atât de bine Constantin Brâncoveanu — al cărui mormânt e azi în pericol de profanare la biserica Sf. Gheorghe-Nou în ruină — când tipărea *Liturghierul greco-arab* la Snagov în 1701 și *Ceaslovul greco-arab* la București în 1702. Numai patru decenii mai târziu apărea la Iași *Arbitrul adevărat* de Nectarie al Ierusalimului. Tot acolo se tipăreau Documentele sinoadelor din Constantinopol privind Catolicismul din Siria — în 1747.

Puțini sunt mai latinști ca noi, dar îi rugăm pe emuli să păstreze măsura căci acesta este adevăratul spirit român.

NECINȘTIȚI SUFLETEȘTE

Așa sunt unii (nu generalizez) de la „Cuvântul românesc”. În numărul din noiembrie 1981 p. 2, col. 3, un corespondent (probabil cu nume și domiciliu fals) scrie o pioasă omilie împotriva mea, într'un stil ca în „Floarea darurilor”. Cititorii drogați de palavre vor savura invectivele, gemene cu cele din răposata publicație colaboraționistă „Prodromos tēs roussophilias” — ceea ce ne indică adresa autorului ori inspiratorului. Ei nu vor ști că în „Stindardul” am pus pe două coloane falsuri, plagiate și enormități. N'am ce să le fac: vai de bieții cititori ai unui singur ziar. Și apoi ce aș putea eu adăoga. În ce privește calomniile, după marele papă Sf. Grigore cel mare: *In omni enim quod de nobis dicitur semper facit recurrere ad mentem debemus, interiore testem et iudicem quaerere. Quid enim prodest si omnes laudent, cum conscientia accuset? Aut quid poterit obesse, si omnes nobis derogent et conscientia sola nos defendat?* Pentru teologi și asimilați nu e nevoie de traducere.

Cât despre faptul că Mircea Eliade e „onorat” în țară nu voi contrazice pe nimeni, e perfect adevărat. Să fim însă precizi: e laudat de Eugen Barbu în „Luceafărul” (după recepția cu șampanie de la Chicago) și de Adrian Păunescu în „România literară”. Șamanul nu e numai „onorat” ci și gras plătit pe spinarea neamului înfometat. Iar „Tribuna României” ne anunță că i s'a bătut profilul în medalie la București.

Că ierurile — aceste păsări tâmpite după D. Cantemir (*fatuae et surdae*) — cotodăcesc la „Europa liberă” ca M. Eliade e genul bilunilor al neamului românesc, mă lasă rece. În răsturnarea valorilor în care trăim am văzut și am auzit atâtea.

★

În numărul din aprilie 1982, p. 2, altuia căruia îi e frică să semneze cu propriul nume — bolesne colectivă la „C.R.” — nu-i place discernământul dintre „disident” și „opozant”. Pentru D-sa o definire precisă a noțiunilor e „discuție parazită”. Nici nu avem nevoie de vorbe multe pentru că dl Vlad Georgescu s'a exprimat foarte clar separându-se de noi la pol opus, afirmând că nu dorim „schimbarea orânduirii ci a orânduielilor”. Scurt: ceartă de clanuri. Să plece Căeșescu și dinastia, să vină ai noștri, dar „orânduirea” să rămână.

Oare pretenția după care nu trebuie făcută deosebire între disident și opozant e simplu joc al spiritului, sincer în intenția sa cum apare, în vederea lărgirii frontului de luptă prin includerea unor bieți Români — săracii foști procurori, călăii și doctri-nari? Raționând așa se urmărește mitritizarea, adică obișnuirea noastră cu definiții otrăvite.

În vremea unor tratative de pomină, un „muzicolog” dorea fondarea „tragică” a unui PCR în exil și includerea lui în Consiliu. Altul mai avântat mergea până la un fantezist „compromis istoric”. Formularea era prea brutală, inacceptabilă chiar pentru cei mai „liberali” dintre noi, arși odinioară în colaborarea anti-fascistă, prin care și-au semnat cu mâna proprie anii grei de închisoare. Așa că azi, când atâția „istorici” vin să se smiorcăie pentru suferințele îndurate, îi trimite liniștit la mormintele șefilor lor, care au aprobat fără ezitare legislația de epurare din 1944 până în 1947. *Vous l'avez voulu. Pas de pitié pour les imbéciles.*

Cât despre Majestatea Sa, să-și recitească discursul la deschiderea Parlamentului (1946), elogiind Guvernul Său (Groza) și să-și contemple ordinul „Victoria”, de platina cu diamante și rubine, plus pergamentul cu felicitările Sovietului Suprem. Nu știu dacă mai posedă avionul dăruit de Stalin. Oricum, toate au constituit flodorma pentru asasinarea armatei române și a șefilor ei.

★

Înclin să cred că cei de la „C.R.” știu perfect de bine ce fac subteran. Astfel, ne-am trezit cu citate din „Jurnalul” lui Ierunca privind procesul Antonescu. Aici începe altă scamatorie. Recent-sosiți vor putea crede că Ierunca e antonescian, după cum alții, bazându-se pe frecvențele sale, îl bănușeau a fi chiar legionar.

E adevărat că Ierunca a asistat la procesul Maresalului, dar în ce calitate? Nu era pe banca ziariștilor străini, alături de Giovanni Costa. Era pur și simplu repre-

Lui Ion Sân-Giorgiu

Îți dormi adâncul somn de veci la Uedem

aproape de cetatea nordicului Siegfried — graf de Xanten plecat până în țara de ape, de lumini și foc, Islanda — lângă rămășițele antice Ulpii Traiana suroră Sarmisegetuzei dace, loc sacru al poenelor transilvănene. Trecut-ai peste granițe de-armate printre obuze, printre luturi arse. O, cinste ție că n'ai vrut să faci parte dintre trădători. Ai dus cu tine'n desțărare, sufletul ciobanului mioritic

furat de patria, cruntului Leviatan robită. Și când a fost să mori printre străini la nunta ta cu veșnicia ca marture înlocuind luceafărul moldav și-a stat la căpătâi stihia cavalerului cel blond

drept candelă de liturghie înalții plopi din forul vechi, roman. De parcă l-ai căutat întreaga viață Pământul tainicei Făgăduințe, Izvorul alb din vis al căpriorului de aur Ideal ceresc, statuie'n marmoră, fără de umbre...

De-atunci meleagurile necintite în tăcerea lor slăvesc destinul rătăcitului erou ce-și odihnește cântul holdelor de mai și poezie

pe patul nemuririi din legendă și din mituri, între Valhala și Columna lui Traian, sub crucea lui de piatră; masă de altar în templul spiritualității neamului carpatodunărean:

„O, cinste ție că n'ai vrut să faci parte dintre trădători”.

4. Ian. 1984

Ovidiu Vuiu

Când ziarul se afla sub tipar, ne-a venit trista veste că Dr. GHEORGHE TASE s'a dus dintre noi în dimineața zilei de 10 martie 1984. Cuvântul nostru la moartea lui va apare în numărul viitor.

zentantului „presei de stânga” în care se înjugase încă din 1941 în grupul „Albatros”. A urmat apoi hagialul consecvent: Gândul nostru, România viitoare (nu cea manistă), Scânteia, Scânteia tineretului, Tribuna poporului, Victoria, Vestea nouă, Tineretea, Fapta, Vremea, Orizont, Viața socială CFR, Meridianul, Kalende, Lumea, Agora, Timpul, Ecoul. Ar fi extrem de interesant să facem o antologie din scrierile de tinerete ale cameleonului cu liceu în particular care își zice „ierunca”. Cel care în 1946 îl admira pe „poetul” Al. Toma și era subaltern al lui Mihail Ralea în calitate de consilier de presă la Ministerul Artelor nu putea să aibă umbră de simpatie pentru Maresal și camarazi săi din boxă. În tot timpul războiului a fost doar în tăbăra opusă. Antonescienii din vremea de glorie a ierurcii stângiste și turbate își țineau răsuflarea.

Iată cum, prin escamotarea unui precept cardinal de critică a surselor, formulat de Hasdeu („un citat se examinează în text și în context”) bieții cititori ai „Cuvântului românesc” sunt ultragiați în credulitatea ori ignoranța lor.

Se aprobă!

Mulțumesc călduros pe această cale d-lui Ion Halmaghi, care în biletul său de papagal a precizat că „facem parte din familiile spirituale deosebite”. Nimic mai exact. D-sa este impresarul, glosatorul, valetul și lustragiu unor Paul Goma, Brutus Coste, Ierunci și alte orătănii. Eu bietul, locului mă țin, cum am fost așa rămân: cu Maresalul și paladinii săi, cu armata vândută, cu Doamna Antonescu, cu Mărculești, Hercești, Gârbovicieni — adică toți cei care au fâurit România Mare și au apărât-o cu trupurile lor.

„Deraliații” mă lasă de gheață. Au pierdut în primul rând busola și apoi podoarea. Trăncănesc despre „drepturi morale” care puerce de la Ana Pauker, Liuba Kișinevski și alți Năvodari.

E. LOZOVAN

Eminescu, făclie a conștiinței naționale românești

(urmărire din pag. 1)

lumii ntregi." Mihai Eminescu a avut deplina conștiință a genialității sale și a mărțurist-o'n strofa cu care se încheie „Luceafărul”: „Trăind în cercul vostru strămt / Norocul vă petrece, / Cîe eu în lumea mea mă simt / Nemuritor și rece.” În lirica sa a atins, ca nimeni altul până la el, toate coardele simțirii omenești și le-a cântat pe harfa lui cu infinite nuanțe, lăsându-ne cea mai perfectă simfonie a eternului uman.

Dar Eminescu n'a fost numai poetul fără-de-perche al spațiului nostru mioritic. Prin proza sa și, mai ales, prin scrierile sale politice, cât și prin exemplul vieții sale — lipsită de orice compromis —, el înseamnă o mare lecție de demnitate națională.

Ca român a trăit durerea unui popor conștient de drepturile sale pe pământul unde trăia de milenii, dar veșnic hărțuit și cotopt de marile puteri dela răsărit sau soare-apune. A apucat eliberarea de sub jugul turcesc, dar nu și fericirea reintregirii în fruntăriile firești ale României Mari. Da, imperiul turcesc, vlaguit, încetând de a mai fi un pericol pentru popoarele creștine, pierdea suzeranitatea asupra naționalităților supuse și se retrăgea aproape cu totul în ținuturile asiatice de unde pornise. Ziaristul Eminescu demască însă, cu ascuțita lui clarviziune, noua mare primărie care ne pândea, tot dînspre soare-răsare, și scrie despre ruși — profetic — la 29 oct. 1876: „Această din urmă putere este poate unica, care bătînd s'a lăfit, bătută n'a pierdut nimic... De o mie de ani încă ea nu vede cu alți ochi decât cu aceiași pe care-i avea la întemeierea uriașei sale puteri... Deodată cu întărirea ideii statului se începe și o politică exteroară, care a consistat în folosirea de toate desbînările popoarelor străine, din sumuțarea chiar a acestora unul împotriva altuia.” Câtă luciditate! Nu s'ar spune că rîndurile sale de atunci oglindesc realitatea actuală? Eminescu a fost conștient de un fapt care nici astăzi nu este bine lămurit pentru Occident și anume de acela că România, din negurile istoriei sale și până astăzi, a fost și continuă să fie un zid de apărare a Europei de năvălirile și influențele din Răsărit. Dacă civilizația marilor puteri din apus s'a putut dezvolta în voie și s'a putut păstra, fenomenul se datorește Românilor care, cu sacrificiul a sute de mii de vieți, au ținut în loc puhoarele pornite să distrugă toată tridna evoluție realizată de-a-lungul veacurilor. În acest sens, poetul spunea: „... noi Români, care trăim lângă Dunăre (...) cu totul cufundați în ideile Occidentului, pe când, din toate părțile împrejurare-ne pulsează o viață istorică, care în dispoziția ei generală se deosebește atât de mult de istoria Occidentului (...) suntem o mîchie de despărțire între două lumi cu totul deosebite.” Întru întărirea acestei afirmații este bine să reamintim că la sfîrșitul veacului al XV-lea, sosea la curtea Voievodului Ștefan cel Mare al Moldovei un sol al Vaticanului pentru a-i mulțumi, din partea Papei, de lupta neîncetată ce-o ducea împotriva puterii otomane și a-i decerna titlul de „Atletul lui Christ” acela care, în mare măsură, a împiedecat ca mărețele catedrale gotice de pe ținutul Europei să devină moschei, iar pe Mahomed al II-lea „Din pistolul de la Roma să-l dea calului ovăz.” Și câte ar mai fi de spus despre faptele de glorie ale lui Mihai Viteazul, Vlad Dracul și alți mari principii români!

Oare Occidentul, care ne-a vindut — fără nici un fel de proces de conștiință — la Ialta, în 1945, este măcar astăzi conștient de rolul politic și militar pe care l-au jucat românii pe marele eșichier european? Avem toate motivele să ne îndoiem.

Nu se sfîrșise încă veacul al XIX-lea când Eminescu, în sfîșietoarea lui „DOINA” parea să întrevadă dezastrul abătut asupra noastră în August 1944. „De la Nistru pînă la Tisa / Tot românul plînsu-mi s'a / Că nu mai poate / De-atîta străinătate. / Din Hotin și pînă la mare / Vin muscalii de-a călare. / De la mare la Hotin / Tot mereu calea ne-o aștin...” Și cum

vin cu drum de fier / Toate cîntecele pier.” N'au venit călare. Au venit cu tancurile. Și n'au pierit numai cîntecele de bucurie, ci a pierit însăși „Doina” din volumul de poezii al marelui nostru bard. Nu mai figurează în nici una din edițiile post 1944, deoarece spunea adevărul. Și adevărul nu trebuie cunoscut, fiindcă supără. Și, odată cu sosirea valului din răsărit, s'a instalat și cortina de fier, de dincolo de care se scurge nesfîrșitul val de exilați, în căutarea libertății din țările apusene. Exodul acesta fără precedent în întreaga istorie a Românilor, această neîntrepută hemoragie a celor mai valoroase elemente ale națiunii — pe care-o lasă secătuită — nu spune nimic?

Astăzi, aproape de finele veacului al XX-lea, Europa nu ne cunoaște încă. Și este datorită sfîntă a noastră, a actualului exil românesc, să deschidem ochii aceluia ce se fac a nu ne vedea. Care este contribuția, în acest sens, afecării exilat român odată ajuns la adăpost de persecuție din est? Ce face sau ce contribuie la eliberarea poporului său subjugat, desigur — în aparență — nu de o putere străină, ci de însăși cei de-același sânge. Cea dintîi datorie ar fi aceea de a stăpîni din mijlocul nostru trista buruiănă a trădării, tagma celor care vin să se infiltreze pentru a stoarce informații și a ne vinde aceluia care i-au trimis și, împreună cu care, ar merita pe drept anatema marelui poet: „Voi sunteți urmașii Romei? Niște rîi și niște fameni! / I-e rușine omenirii să vă zică vouă oameni!” Aceia pe care o forță malefică îi împinge par-că la distrugerea țării. Căci, mai e oare nevoie să ne întrebăm la a cui poruncă e infometată întreaga suflare românească? Tara belșugului, „grănarul Europei”, țara unde „curge laptele și mîrea”, mîndră de nesfîrșirea pădurilor și de zăcămintele sale de petrol și cărbuni suferă acum de foamă, de întuneric și de frig, într-atît încît nici potemiadele ce se montează la sosirea inspecțiilor conducerei nu mai pot păcăli pe nimeni, în afara aceluia cari fac jocul puterii oprimate, care a ajuns astăzi un coșmar pentru întreg continentul, ba chiar și pentru cei de dincolo de Atlantic. Se șoptește cu spaimă, în țară, că aceste privațiuni ar fi prețelul existenței României ca stat independent pe harta Europei; că orice încercare de a ne arăta nemulțumirea ar putea provoca o altă „primăvară de la Praga” sau o nouă și sângeroasă represiune asemănătoare celei din Ungaria. Dar exemplul polonezilor, pentru care nu se găsesc destule cuvinte de laudă, vine să contrazică și acest paravan al dezertării de la datorie națională. Cîntecul poporului polon care știe să suferă, dar nu cu capul plecat, ci cu fruntea sus. De câte ori n'am auzit — cu multă durere — invocându-l, în țară, ca scuză a colaborării cu regimul, vechiul dicton „Capul ce se pleacă, sabia nu-l taie!” valabil poate doar pe vremea turcilor, dar nu acum!

Exilul de la 1848, de proporții infime în raport cu cel actual, avea un țel bine definit și, luptînd aprig pe cale diplomatică, a izbutit să repună țara în drepturile ei strămoșești. Rămăne ca noi, cei de astăzi, să ne trecem examenul în fața istoriei. Să știm răspunde, odată cu Eminescu, cui trebuie: „N'avem oști, dară iubirea de moșie e un zid / Care nu se'nfîoară de-a ta faimă, Baiazid!” Să nu ne fi părăsit pământul de baștină doar spre a afla pe alte tărîmuri bunăstarea și libertatea, lepădîndu-ne de cetățenia română ca de o haină care nu ne mai ține de cald. Căci dacă mil de români și-au lăsat tot ce-au avut mai drag și s'au desprins de mormintele părinților, ne mai putînd suferi persecuția politică și religioasă, tristul adevăr este că al plecat și mulți numai ca să se căpătuiască. Și același lucru le spunem: Nu vă purtați în așa fel încît să se răsucescă în gropnițele lor eroii de la Plevna, Mărășești și Oltuz! ... Lăsați măcar strămoșii ca să doarmă'n colb de cronici; / Din trecut de mîrire v'ar privi cel mult ironici.” Iar aceluia care ne trădează țara și neamul și ne fac de răs în fața străinătății să-l lăsăm tot pe Eminescu să-i apostrofaze cu neuitate-lei cuvinte: „Cum nu vîi tu, Tepeș Doamne, ca punînd mîna pe ei, / Să-i împărți în

două cete: în smintiți și în mișei, / Și în două temniți large cu de-a sila să-i aduni, / Să dai foc la pușcării și la casa de nebuni!”

Iată sensul în care trebuie privită de către românii de pretutindeni aniversarea nașterii lui Mihai Eminescu, poetul căruia însuși Vasile Alecsandri, bardul de la Mircești, i-a dat înălțătatea, trăgându-se cu modestie în umbra încontestabilei lui trăiri în atemporalitate și așezându-l, încă din

viață pe loc de frunte în Pantheonul culturii românești: „La mîndru-ți răsărit, se-nchină-al meu apus.”

Să fie un prilej de adînc și îndelung proces de conștiință pentru fiecare dintre noi; iar floarea întru cîntarea memoriei celui mai mare geniu românesc să fie aportul nostru — mai mic sau mai mare — la reintregirea în granițele firești a unei Români Mari liberă și independentă.

Andrei OZANA

„... În teorie nimic mai frumos decât sufragiul universal, dar în practică nu este decât opresiunea mulțimii, a ignoranței, a pasiunilor măgulite și linguiște de demagog. Când știe cineva că toată civilizația și cultura omenească e neapărat mărginită la cercurile acelea care au destul timp și destul neatîrnare pentru a le învăța și pricepe, când știe, că mimîcînd capul unui învățat ai nimicit învățătura lui, care era poate rezultatul unei desvoltări de sute de ani, când știe apoi că nulitatea demagogică nu suferă nici un merit adevărat lîngă sine și că ea și cu semenii ei voește a fi tot, atunci vede lesne, că radicalismul și demagogia, sau scutul teoretic al sufragiului universal și al principiilor liberale, de care știe a se servi cu mare succes, mulțumită credulității maselor și slăbiciunii sau sentimentalismului oamenilor luminați, conduc lumea europeană la distrugerea civilizațiunii, — la haos”.

M. EMINESCU

Articol de fond, fără titlu, apărut în *Timpu* din 9 ianuarie 1878.

NN. Comparați acest text cu ezitări, rușinoasele compromisuri și retragerile succesive ale democrațiilor parlamentare din Europa occidentală din vremea de astăzi.

Vom răspunde

Dela 28 aprilie 1978, de când se află în mijlocul nostru, hotărît de a continua o luptă, hotărît ce n'a putut fi înfrîntă nici de cei 16 ani de pușcărie pe care i-a executat zi la zi, Căpitanul Ion Pantazi a căutat să se informeze asupra tot ce s'a petrecut în acest exil românesc, a stat de vorbă cu unul și cu altul și a cetit mai tot ce s'a scris. Așa i-au căzut în mână și cele două cărți ale Domnului Horia Sima: „Sfîrșitul unei domnii sângeroase” și „Era libertății”.

Bazându-se numai pe citate din textele Domnului Horia Sima, Căpitanul Ion Pantazi a făcut critica celor două cărți, anume în numărul 149 din „Stindardul”.

Dacă era ceva de răspuns la cele scrise de el, normal și logic era s'o facă Domnul Horia Sima. Lumea românească ar fi fost desigur interesată să afle dela domnia sa ce l-a determinat să colaboreze atât de intens cu Moruzov, cu Serviciul Secret și cu Siguranța și să mai afle amănunte asu-

pra raporturilor dintre domnia sa și Conducătorul Statului.

Domnul Horia Sima n'a răspuns. Au răspuns doi fideli ai domniei sale, fără explicații și fără argumente, ci acoperindu-l de insulte grosolane pe Căpitanul Ion Pantazi. Acesta a ripostat prin'o scurtă punere la punct („Stindardul”, Nr. 150).

Cu asta, dorința noastră a fost să încheiem discuția, dar iată că revista „Carpății” dela Madrid, revistă pe care n'o știam a fi seccară, consacră aproape în întregime un număr (Anul XXVII-Nr. 38/39) altor răspunsuri, toate în afară de temă și abundante în inexactități. Astfel, i se contestă Măreșalului Antonescu până și gradul și capacitatea lui de ofițer de stat-major dovedită în trei războaie.

Halucinantele afirmații pe care le face Domnul Căpitan N.S. Beldie (Govora) în articolul său fluviu, ne obligă totuși la un răspuns, din respect pentru adevăr. Și vom răspunde.

Redacția

Misiuni militare sovietice pe teritoriul Germaniei Federale

Organele de siguranță din Republica Federala Germania întocmesc la sfîrșitul fiecărui an un raport, pe care-l înaintează Cancelarului, raport în care se specifică activitățile de spionaj descoperite, căți spioni au fost identificați și căți sunt în curs de identificare. Astfel, în raportul pe anul 1983 se spune că, din cei 408 membri ai reprezentanțelor diplomatice sovietice din această țară, 109, adică 26,7% sunt spioni notorii, cu activități dovedite, în timp ce alți 77, adică 18,9% au fost identificați și ei ca spioni, activitatea lor formînd obiectul unor investigații ce continuă încă. Cu alte cuvinte 46,6% din diplomații sovietici acreditați în Germania Federală sunt spioni.

Dar mai sunt și alți reprezentanți sovietici în RFG, reprezentanți a căror activitate nu poate fi luată sub lupă de către organele germane, aceștia avînd un statut special.

Beneficiarii acestui statut special sunt membrii misiunilor militare sovietice acreditate pe lîngă comandamentele superioare ale aliaților de ieri ai Uniunii Sovietice, aliații de astăzi ai Germaniei Federale.

Trei la număr sunt aceste misiuni militare sovietice, cu un efectiv de 52 persoane în total, în majoritate ofițeri. La Baden-Baden își are reședința misiunea militară sovietică acreditată pe lîngă Comandamentul superior al forțelor armate franceze staționate în Germania Federală, la Bunde în Vestfalia rezidează misiunea militară sovietică acreditată pe lîngă Comanda-

mentul britanic al Armatei Rhinului, iar la Frankfurt/Main aceea acreditată pe lîngă Comandamentul forțelor armate americane.

Toți ofițerii sovietici ai acestor misiuni fac parte ori din KGB, ori din GRU (Serviciul de informații și contra-informații al Armatei sovietice). Ei se bucură de imunitate diplomatică, dar și de cele mai perfecționate aparate cu care sunt dotate astăzi serviciile de spionaj.

Ne place să credem că acești ofițeri sovietici, specialiști în informații, sunt îndeaproape supravegheați și că sunt și aceeași împiedecați să opereze după cum le este voia.

Noi ne punem însă întrebarea cum este oare posibil ca, la atîta ani după ce Germania occidentală a devenit republică federală, stat independent și aliat principal al Americanilor în Europa, cum este posibil ca asemenea misiuni militare sovietice să mai poată funcționa pe teritoriul ei, activitatea lor scăpînd de sub controlul autorităților germane?

Sau, poate că menținerea acestor misiuni constituie și ea o dovadă în plus că cele hotărîte la conferința dela Moscova din octombrie 1943 (vezi Nicolae Baciu: „Yalta și Crucificarea României”, Roma 1983) și confirmate prin abominabilul țîrg dela Ialta din februarie 1945, stau încă în picioare, fără gînd de denunțare sau de contestare a valabilității lor, statutul de țară independentă a Germaniei occidentale fiind condiționat de starea de fapt?

Traian ROVINARU

¹ M. Eminescu — Scrieri politice și literare. Ed. 1905, vol. I, p. 134, redată de Stindardul.

² Idem

MERCENARII LOGOSURILOR INSTIGĂ

Înainte vreme erau mulți, dar până în vremea de astăzi se mai găsesc destui care, fără să fie însușiții de vreun ideal, sunt gata să se bată pentru oricine și împotriva oricui, dacă sunt plătiți bine, aceasta cu riscul vieții.

Epoca noastră este însă caracterizată de altă speță de mercenari, care nu riscă nimic dar inspiră scârba. Pentru bani și aștia, pentru bani mulți își schimbă stăpânii și păreri — dacă le-au avut — și spun astăzi, la microfon, exact contrariul de ce-au spus ieri, sucesc lucrurile în fel și chip și bat și câmpii. Important pentru ei este să-și țină logoreea și să încaseze simbria, în mărci germane. Aceștia sunt mercenarii logosurilor dela „Free Europe” care până mai ieri i-au servit cu mai mare ardoare pe cei dela București de cum îi servesc astăzi pe Americani.

Cum toți aceștia sunt de origine socială „nesănătoasă”, după canoanele comuniste și cum ei, când erau în țară, fuseseră cotați sus de tot, înseamnă că serviciile pe care le-au adus comunistilor au fost mari, cu cât erau mai mari cu atât mercenarii logosurilor, astăzi la „Free Europe”, erau împinși mai sus.

Așfel Domnul Vlad Georgescu, actualul șef al așa zisului departament românesc dela „Free Europe”, deși nepot direct al anului general, fost adjutant regal, s'a bucurat de toate favorurile și de toate privilegiile din partea comunistilor. Prin Scarlat Calimachi, zis „Prințul roșu”, omul Securității, cubărit un timp și la legăția elvețiană din București, Domnul Vlad Georgescu a fost numit, mai întâi la Muzeul român-rus, apoi la Institutul de Studii Sud-Est Europene, unde a ajuns Șeful Protocolului. Pentru ca unul cu asemenea ascendență să ajungă șef de protocol, este absolut sigur că el a fost om de încredere al Securității căreia îi raporta săptămânal absolut tot ce se petrecea în instituție. Călătoriile în serie, pe care Domnul Vlad Georgescu le-a făcut pe toate meridianele, s'au datorat tot Securității, care nu și-a

dat numai avizul favorabil, ci i-a dat și „sarcini” Domnului Vlad Georgescu. În afară de „noutăți” din străinătate, Domnul Vlad Georgescu era dator față de șefii săi pe linie de informații să le aducă și ce auzise prin anumite case pe care le frecventa. Protectorul său, Scarlat Calimachi, l-a introdus și în casa deschisă protipendadei bucureștene a Doamnei Miza Cretzianu. Cine era această doamnă?

Născută Rădulescu, mai întâi soția lui Ion Cantacuzino, apoi soția lui Radu Cretzianu, a cărui mamă a fost măritată cu Generalul Moruzzi, era funcționară la ambasada Franței din București. Miza Cretzianu era însă și informatoare a Securității. Soțul, om corect, n'a știut nimic și n'au știut, mult timp, nici cei dela ambasadă, până ce, având dovezi, au dat-o afară. Participând la recepțiile organizate de Miza Cretzianu, Domnul Vlad Georgescu nu știa că amfitriona era ținută să facă rapoarte, întocmai ca și domnia sa. Lucrul acesta este normal pe linia secretă a informatorilor Securității, adică pe linia „boierească” a acelor care nu erau membri de partid. Verificarea informațiilor dela mai mulți pe aceeași temă, în jargonul serviciilor secrete se cheamă **decupaj**.

Mai era o doamnă la București, tot din lumea mare, care ținca casa deschisă, dar numai jumătate din an, cealaltă jumătate fiind consacrată călătoriilor în străinătate, în serviciu comandat și ele. Această doamnă era „Toutou” Georgescu, văduva cunoscutului dirijor George Georgescu.

Nu știm dacă Domnul Vlad Georgescu a frecventat casa Doamnei Toutou Georgescu la București, dar a văzut-o cu siguranță la Londra, Doamna Toutou Georgescu fiind mama soției fiului Domnului Ion Rațiu, cu care Domnul Vlad Georgescu este în strânsă colaborare: i-a organizat o masă rotundă la München, la „Free Europe”, îl vizitează pe acesta la Londra și este și membru în comitetul „consiliului național” al acestuia...

Un altul cu ascendențe boierești este

Domnul Șerban Orăscu, descendent al fostului ministru al instrucțiunii publice care l'a dat afară pe Mihai Eminescu din postul de bibliotecar la Universitatea din Iași și l-a somat, prin parchet și prin porțări, să ramburseze sumele pe care acesta le primise drept bursă pentru studii în străinătate. Asta-i ascendența Domnului Șerban Orăscu pe linie de românism!

Vlăstar al unei familii atât de ilustre, unul din membrii fiind miniștri în guverne „burghezo-moșieresti”, latifundiar, acționar și proprietari de terenuri petrolifere, cum a putut ajunge oare Domnul Șerban Orăscu profesor de planificare la Institutul Politic din București, cunoscut fiind că, în sistemul comunist, planificarea merge mână în mână cu dogmatismul marxist-leninist?

Epilog românesc...

(urmăre din pag. 1)

procedurii parlamentare, a problemei curierii statului (Malaparte, p. 86). Dacă primele trei principii sunt de inspirație troțkistă — treaba istoriei de a deslega misterul strecurării lor la București într'un anturaj așa de suspus — ultimul este „bonapartist”. Traducerea lui în fapt o cunoaștem: **proclamația către țară și armată dela ora 11 din noaptea de 23 August**.

Al cincilea corolar: Parlamentul care acceptă să legalizeze lovitură de stat nu face decât să decreteze propriul său sfârșit (Malaparte, p. 88). De unde reiese că 6 Martie 1945 și 30 Decembrie 1947 erau predestinate din ziua când s'a sancționat lovitură realizată după toate regulile bonapartistă din noaptea de 23 August.

Al șaselea corolar: Impotriva revoluționarilor statul nu poate fi apărut decât aplicând tactica acestora, măsurile polițienești clasice sunt insuficiente (Malaparte, pp. 31—32). Singura încercare de apărare a statului român a fost cea schițată de generalul Rădescu. Nu atât prin discursul său dela ARO, asupra cărui se insistă și care

Când își avea domiciliul la București, organiza și Domnul Șerban Orăscu, la el acasă, simfonii și petreceri cu bunătați și vinuri alese. Scopul acestor petreceri? Să înregistreze ce „cîrepeau” musafirii ca să-și poată face raportul. Domnul Șerban Orăscu era deci turnător! Bunul său prieten, Domnul Vlad Georgescu, era și el de față la aceste petreceri. Ajuns mare șef la „Free Europe” la München, Domnul Vlad Georgescu, socotind că Domnul Șerban Orăscu este competent în toate domeniile, l-a făcut pe acesta „jolly-joker”-ul departamentului românesc, adică îl plimbă prin toate programele și-l prezintă „liberal”. Nu putem vedea cum Domnul Orăscu poate fi liberal și marxist-leninist în același timp...

(urmăre în pag. 5)

era conceput după tehnica lui Cicero a denunțului în Senat, cât prin măsurile practice luate, adică punerea în bătaie a mitralierelor la Interne și la Palat. Dece n'a tras ultimele consecințe și s'a oprit la jumătatea drumului? La Berlin în 1920 cancelarul Bauer apără statul împotriva tacticii insurecționale a generalului von Luttwitz chemând muncitorii la grevă generală. Dar generalul Rădescu, pătruns de concepția parlamentară a luptei politice, s'a năruit neputincios să se apere ca orice alt regim timorat de umflarea valului „revoluției”.

Terminând nu pot să nu amintesc că dintre oamenii politici ai lumii libere Senatorul Mac Carthy pare a fi fost singurul care a înțeles că tactica insurecțională comunistă nu poate fi zdrobită decât pe propriul ei teren, căci, după cum am văzut, mijloacele clasice democratice de apărare a statului sunt incapabile de reușită. Cei care strigă că drumul duce la „fascism” sunt analfabeți politici, căci nu sunt „tovarăși de drum” interesați, iar indemnul la procedee zise democratice” constituite o adevărată „invitație la sinucidere”.

E. LOZOVAN

Amintiri și mărturii cu privire la campania din Moldova din anul 1944

de MIHAI VICTOR

fost observator înaintat de artilerie

Jur credință Regelui, Țării și Conducătorului Statului Român;
Jur să execut fără murmur și șovăire ordinele;
Jur să lupt până la moarte pentru drepturile Neamului românesc;
Jur să fiu cinstit! Așa să-mi ajute Dumnezeu!
(Formula jurământului militar în 1942)

Am întâlnit mulți care mi-au pus întrebarea ce a fost și cum a fost în acel nenorocit sfârșit de vară al anului de grație 1944 când, în urma unor cumplite svărcoliri care au durat cinci luni de zile și în decursul căror luni au căzut peste 20000 ostași români, armata ce apăra Iașul a fost transformată într-o gloată dezorientată și fărâmițată ce se revărsa ca un puhoi spre Sud, spre ultima ei speranță: linia de fortificații Galați-Nămoloasa-Focșani. Această spulberare a unei disperate rezistențe românești în fața cotoptorilor veniți din Răsăritul, de unde atâtea horde barbare ne-au invadat în decursul istoriei, a fost „operația” ce a precedat „mărețul act dela 23 august 1944”. Poate cea mai rușinoasă înfrângere din toată istoria unui popor așezat ca o piatră de hotar la marginile civilizației, cea mai rușinoasă înfrângere prin cauzele care au provocat-o și fatală prin consecințele ei dezastruase și ireversibile.

Sunt mulți acei care presupun că prăbușirea frontului s'a datorat unei trădări, dar totuși doriau să afle precis dacă a fost trădare ori nu. Ei bine, pentru mine nu mai există de multă vreme nici un fel de dubiu: DA, a fost trădare din partea unora și o crasă inconștiență din partea altora, din partea acelor care n'au văzut pădurea din cauza copacilor, adică nu au înțeles că ACOLO LA IAȘI se juca ultima carte pentru soarta poporului român. Mănași de resentimente și ambiții personale, roși de orgoliu, pe cât de incompetenți, pe atât de proști și orbi, aceștia au premeditat și au contribuit la dezastru, au distrus România și, până la urmă, s'au distrus pe ei înșiși...

Voi încerca așadar să descriu ceea ce am trăit și am văzut, din perspectiva unui ofițer subaltern, neinițiat în „tainele zellor” dela comandamente, adică din perspectiva unuia din zecile de mii de ofițeri cărora nu li s'a cerut altceva decât să execute „fără murmur și șovăire”

ordinele, cu riscul de a fi schilodiți sau a-și lăsa viața în noroiul tranșelor „pentru Patrie și pentru Rege...”

Am fost, am rămas și voi rămâne până la sfârșitul vieții mele strâns legat sufletește de toți acei care ascultă, plini de încredere și în spirit de devotament față de șefi, s'au lăsat mânați orbește la moarte, pentru patrie și pentru sprăvieuirea neamului lor, ajungând până pe crestele Caucazului, pentru ca, după aceea, în numele aceleiași patrii, să fie dați „plocon” în mâinile dușmanului de către unii din marii șefi. Oare când au mintit și au fost ticăloși aceștia, întâia sau a doua oară? Nici în această privință, pentru noi nu există dubiu. O Patrie! Câte nelegiuri nu s'au comis și nu se comit în numele Tău și pe spinarea Ta... Ostașilor români care s'au sacrificat și care au fost sacrificiați, le dedic aceste rânduri, ca o datoria sfântă față de ei și ca aducere aminte că am fost cu toții cândva o apă și un pământ.

Voi istorisi fapte mărunte, aparent lipsite de prea mare importanță, așa cum le-au trăit zeci de mii, dar care, legate unele de altele, alcătuiesc un tot unitar și redau o imagine... Imaginea ce a precedat noaptea cea neagră și lungă ce s'a lăsat asupra României și a împins hotarele Întunecului spre Apus, până în inima Europei...

*

DOLCE ET DECORUM EST PRO PATRIA MORI!

Martie 1944... Un început de primăvară ce se arăta a fi ca toate celelalte primăveri, dătătoare de speranțe și răscolitoare de viață pentru întreaga natură...

În primăvara vieții eram și noi, elevii Școlii de Ofițeri de Rezervă Artilerie (S.O.R.A.) din Craiova. Tesând visuri și plini de entuziasm, primăvara aceasta însemna pentru noi și altceva: împlinirea misiunii noastre de luptători de front, misiune pentru care ne pregătisem serios timp de doi ani. Uama să arătam acum ce putem, porniți — cum s'ar zice — pe fapte mari... Aveam camarazi basarabeni care trăseră sub ocupația sovietică un an de zile. Ei au fost primii care ne-au povestit despre sinistra dubă neagră, ce se oprea, noapte de noapte, când la o poartă când la altă poartă. Se oprea ca sa ia cu ea oameni nevinovați ce nu mai reăpăreau vreodată. Uneori lua doar pe unul singur dintr-o casă, dar alteori familii întregi, în timp ce vecinii, ascunși în spatele fereselor neluminate, se întreabau cu groază dacă în noaptea următoare nu-i venea rândul unuia dintre ei sau lor toți?

Știam deci ce înseamnă comunismul și care-i sunt cei dintâi pași după ce se înscăunează. O aflasem dela oameni ce o simțiseră pe pielea lor proprie și despre care știam că nici nu mint și nici că exagerază.

Eram deasemenea conștienți că mulți dintre noi vor fi schilodiți și că alții vor muri în această înțeleștare. Ne

împăcasem și cu acest gând, firește cu oarecare strângere de inimă, inevitabilă, ținând seama că cei mai mulți dintre noi abia împliniseră vârsta de 21 de ani...

Nici unul din noi nu știa și nici nu bănuia atunci că, în afara dușmanului din față, vom fi loviți mizelește pe la spate. Nu știam atunci, lucru ce l-am aflat abia după mulți ani, că unul din rândurile noastre, „băiat simpatic”, era agent sovietic. Și nici prin gând nu ne trecea că unii din șefii noștri ne vor vinde... Când l'am văzut pe comandantul școlii pentru ultima oară în uniformă, nu știam că-l voi revede după câțiva ani, tot așa de demn, dar în costum vărgat de pușcăriaș, în spatele unor zăbrele comuniste... pe același colonel Halalău, șef excepțional. Eroul! Credeam că vom fi comandați numai de eroi, nu și de trădători...

Dar să încep istorisirea. Era în 22 sau 23 martie... În școală mare agitație: se dădeau în grabă ordine, se citeau ordine... Fusesem avansați la gradul de „Elev plutonier-major-adjutant” și urma să plecăm imediat la unitățile cărora le aparțineam. Am primit toți uniforme noi de trupă, așa cum purtau atunci toți ofițerii pe front. Cui îi era dat să moară pe câmpul de bătaie, statul avusese deci grijă ca el să moară „bine îmbrăcat”...

Regimentul din care făceam parte era 64 Artilerie, în garnizoană la Roman. Acolo urma să plec! La acest regiment făceam trei luni de stagiu în 1943 și participasem cu el la manevrele din regiunea Târgul Frumos. M'am întrebat atunci, de ce i-o fi spunând acestui răz, cel mai prăpădit ce mi-a fost dat să văd, „frumos”. O fi fost poate el frumos în trecutul îndepărtat, când Domn al Moldovei era Petru Rareș, sau pe vremea lui Lăpușneanu...

În consecință, eu locuind chiar în Craiova, am alergat acasă pentru a-mi face în mare grabă bagajul. Eram stăpânit de emoție. Din familia mea, toți bărbații participaseră la câte un război: ambii bunici, tata, unchiul, verii mei... Acum îmi venise și mie rândul să-mi dau tributul... Nu știam că Rușii ajunseseră la Prut, dar intuam că situația era foarte gravă...

La plecare, mama m'a îmbrățișat și mi-a spus doar atât: „Să-ți faci datoria și să te întorci sănătos!” Și-a înfrânt emoția la despărțire și n'a plâns. În sinea mea, i-am mulțumit atunci... Dar sunt sigur că a izbucnit în plâns după ce am părăsit casa. Care mamă nu plânge oare când îi pleacă feciorul la război?...

În gară, nu știu pentru care motiv, am fost imbarcați în vagoane de marfă, dar fără să fim deloc îngheșuți. Din cei vreo 15 câți eram în același vagon, eram șase din 64 Artilerie. În timp ce trenul s'a pus în mișcare, priveam melancolic spre orașul ce se pierdea încet, încet, scăldat într'un apus de soare roșu, prevestitor de furtună...

(va urma)

MERCENARII LOGOSURILOR INSTIGĂ

(urmăre din pag. 4)

Ascendențele celui de-al treilea în breblan nu se cunosc, după cum nu se cunoaște nici adevăratul său nume. Cunoscut este doar faptul că Emil Georgescu a ajuns procuror la București datorită ticăloșilor pe care le-a făcut la Telega, după cum, în Germania, și-a rotunjit frumusețea salariului dela „Free Europe” escrocând o serie de nenorociți și făcând afaceri cu indivizi din lumea interlopă.

Din motive ce se vor vedea mai jos, am asociat numele acestui alogen neintelectual cu numele celor doi intelectuali români din „lumea bună”.

După ce și-a luat postul în primire, Domnul Vlad Georgescu nu prea se omora să vorbească la microfon, limitându-se la o emisiune destul de anodină „Oameni de ieri și de azi”, emisiune în care l-a adus un vibrant omagiu lui Scarlă Calimachi. Acum însă, Domnul Vlad Georgescu îi place să stea de vorbă cu ascultătorii. A început-o domol, până ce a ajuns să se răjoiască la ei; le face reproșuri, îi instigă, îi instigă la revoluție... ca'n Polonia. Domnul Orăscu îi ține isonul, iar Emil Georgescu are nerăsuinarea să acuze poporul român de lașitate.

După ce și-au bățuit joc ani de-a rândul de poporul român, pe care l-au strâns în chingile dogmatismului marxist-leninist propagat și impus de ei, beneficiarii regimului comunist îl acuză astăzi de lașitate și-l instigă să facă ce fac Polonezii. Aceasta dela microfonul postului de radio „Free Europe”. E strigător la Cer!

România nu-i Polonia și ce-și pot permite Polonezii, nu pot s'o facă Românii.

În cel de-al doilea război mondial, Polonia a fost aliată puterilor învingătoare, iar noi am fost printre cei învinși, în ciuda participării și tributului de sânge pe care l-am dat în „războiul anti-hitlerist”. Când ostașii români muriau cu zecile de mii în Cehoslovacia, noi eram vânzății la Ialta...

Polonezii din Statele Unite, vreo 8 milioane dacă nu și mai mulți, sunt acolo un factor electoral, au permanent reprezentanți în Congres și în posturi de răspundere din administrație, pe când românii cetățeni americani sunt foarte puțini și fără vreo influență politică.

Biserica Catolică este puternică în Polonia, mai puternică decât în multe țări occidentale, a avut un cardinal extrem de curajos și dispune și astăzi de propriile ei organizații sociale, de școli și de asociații culturale. La noi, după scoaterea în afara legii a Bisericii Unite cu Roma, Biserica Ortodoxă a dat un lamentabil examen. Această biserică a fost și a rămas impotentă și servilă.

În Polonia, țărănul își are petecul lui de pământ care-i hrănește familia și îi asigură și un beneficiu. La noi, țărănimea a fost deposedată, satele pauperizate, mulți țărani lucrând acum în fabrici și pe șantiere de construcții.

Conștiința de clasă socială a muncitorimii poloneze este de vechie tradiție, ceea ce la noi nu este cazul.

Tocmai datorită poziției pe care stă și a influenței pe care o exercită Biserica Catolică în Polonia, pătura intelectuală nu s'a înfudat regimului. Intelectualii polonezi, chiar când sunt „de stânga”, și-au

păstrat independența. La noi, pătura intelectuală a fost nimicită la Canal, în închisori și în lagărele de muncă forțată. Intelectuali de astăzi, educați în doctrina comunistă, nu sunt în stare să dirijeze o revoluție, fie ea chiar pașnică.

Este aberant să compari starea de fapt din Polonia cu cea din România. Dacă s'ar produce, o revoluție în România nu poate fi dirijată și deci nici pașnică.

Și totuși, când lucrurile au luat o întorsătură mai serioasă în Polonia, trupele de securitate au deschis focul. La noi, ar fi o nemaipomenită baie de sânge...

Se prea poate ca Americanii să aibă interes să se producă turburări grave în țările de dincolo de „Cortina de fer”, dar fără să aibă gândul de a sări în ajutorul celor ce s'ar răscula. Chiar și pentru acest motiv, suntem datori să demascăm și să înfierăm pe acei care instigă la revoluție la noi în țară.

Cum adică, să ne facem complici cu mercenarii logosurilor dela „Free Europe” și să le dăm posibilitatea să-și umfle pieptul și să zbiere la microfon, în timp ce frații noștri vor fi măcelăriți? Revoluția pe care o preconizează dumnealor va fi imediat reprimată. De pe urma ei nu vor rămâne decât victime și suferințe și mai mari. În locul Americanilor care vor privi desfășurarea lucrurilor dela distanță, vor interveni însă Rușii. Abia aștepta ei asemenea ocazie. Ori, poate asta și vor mercenarii logosurilor dela „Free Europe”?...

Suntem siguri că cei cu inimă română își vor da seama cât de gravă este această problemă și de aceea vom reveni asupra ei.

ION PANTAZI

Contribuții pentru Stindardul:

SPARKASSE

FÜRSTENFELDBRUCK - WEST

Konto 8756744 für Stindardul

Heimstättenstr. 39

8080 Fürstfeldbruck

sau

prin cec bancar sau mandat internațional pe adresa redacției

BALDUIN HELM-STR. 16

8080 Fürstfeldbruck

Un ziar american despre tovarășii dizidenți dela „EUROPA LIBERĂ”

Ceea ce nu credea nimeni că se poate întâmpla, s'a întâmplat: un ziar american a luat la târbăceală „vedetele” dela „departamentul românesc” al postului de radio „Free Europe”.

Sub semnătura Domnului Dirk Anthonis, cotidianul „New York Tribune” din 19 și din 20 ianuarie 1984 a demascat o serie de foști beneficiari ai regimului comunist, aciuți astăzi la postul de radio „Free Europe”, unde pozează în campioni ai tuturor libertăților.

În cele două articole, „New York Tribune” a spus chiar mai mult decât am spus noi, din păcate însă și lucruri inexacte. Profesor la Academia de partid „Ștefan Gheorghiu”, de exemplu, Vlad Georgescu n'a fost, cum pretinde ziarul american. În asemenea cazuri se impune ca atât informațiile, cât și sursele să fie verificate.

Incolo, tot ce a scris ziarul este adevărat: Emil Georgescu a trimis la pușcărie sute de țărani, chiaburi și nechiaburi (NN. Când era procuror la Telega); Vladimir Tismăneanu, secretar UTC la București și activist la „Agitație și propagandă”, a fost protejatul lui Leonte Răutu, omul Moscovei; Șerban Orăscu și Papillon a fost agitator la „Frontul unității socialiste”; Cornel Dumitrescu, apologetul procurorului-escroc Emil Georgescu la „Cuvântul românesc”, secretar UTC la Brașov; Virgil Ierunca, trochist notoriu la Paris; Liviu Floda, șef de cadre la uzinele „Titan” etc., etc. ... Oare și de data aceasta, responsabili americani dela numitul post de radio nu vor lua nici o măsură? Așteptăm!



Pentru românii din Germania și din spațiul germanic

Desigur că mai fiecare dintre Dvs care a stat de vorbă cu vecini, cunoșcători sau prieteni germani, a ajuns la constatarea că acești interlocutori nu aveau decât foarte vagi cunoștințe despre România, despre Români și despre participarea noastră în cel de-al doilea război mondial alături de Wehrmacht. Cei mai mulți dintre ei minimalizează aportul și sacrificiile ostașilor români în campania din Răsărit, unii pretinzând chiar că „defecțiunea” trupelor române ar fi cauza catastrofelor dela Cotul Donului și dela Stalingrad, deși o serie întreagă de generali germani care au avut sub comandă unități române, în scrierile lor, au adus elogii soldatului și ofițerului român pentru abnegația și spiritul de sacrificiu de care au dat dovadă pe câmpul de luptă.

Elogios despre ostirea românească s'au pronunțat generalii Jaenneke, comandantul Armatei a 17-a germane, Konrad, comandantul Corpului de Munte german din Caucaz, Braun, comandantul Diviziei a 4-a Munte germană în Caucaz și la Capul de pod din Kuban, Versok, comandantul unei divizii germane la Sevastopol, precum și Colonelul Adolf von Ernsthausen („Wende im Kaukasus”) și Maiorul Assy Hann, as al Aviației germane („Ich spreche die Wahrheit”). Generalul Hans Dörr, care a scris cea mai documentată lucrare asupra bătăliei pentru Stalingrad („Der Feldzug nach Stalingrad 1942/1943”, Podzun-Pallas-Verlag, D-6360 Freiburg 3, 1983), consacră în această lucrare un capitol întreg ofițerului și soldatului român: „Der rumänische Verbündete”, spunând între altele: „De la începutul campaniei din Răsărit, Armata română a participat cu numeroase trupe la operațiuni. În cadrul marilor unități germane, Românii au luptat cu vitejie și au îndeplinit toate misiunile încredințate... Mareșalul Antonescu și comandanții de armate Dumitrescu (Petre) și Constantinescu (Claps), în fidelă camaraderie, au făcut tot ce le-a stat în putință pentru a onora frația de arme și pentru o bună colaborare cu conducerea germană. Modest, nepretențios, soldatul român s'a luptat vitejește, iar două divizii române au împărțit soarta Armatei a 6-a la Stalingrad...”

Pe timpul acestei bătălii, Generalul Dörr fiind șeful comandamentului german de legătură pe lângă Armata a 4-a română (Căpule VI și VII armată, precum și diviziile 5 și 8 de cavalerie române), a fost în măsură să cunoască foarte bine dotarea cu armament a unităților române care, din pricină că Germania nu trimisese încă materialul cerut și plătit cu livrările de petrol și de cereale, nu dispuneau de tunuri anticare capabile să facă față tancurilor sovietice T-34, nu dispuneau nici de aruncătoare grele de 120 mm (NN). Aceste aruncătoare grele n'au intrat în dotare decât în vara anului 1943, ele fiind fabricate însă în România), nici măcar de o singură companie de tancuri la întreaga Armată a 4-a română din Stepa calmacă și nici de un număr suficient de baterii de artilerie grea.

Pe baza acestor constatări, Generalul Hans Dörr, isi încheie capitolul despre „Aliatul român” cu următoarea concluzie: „În asemenea condițiuni, a fost un act lipsit de cavalierism când s'a cerut unităților române să execute operații militare identice cu celea ce se așteptau dela o divizie germană dotată cu armament modern... Germania s'a făcut vinovată de abuz față de acest aliat. Și aceasta impune excluderea oricărei critici nefavorabile la adresa lui”.

Mai clar nici că se poate!

Din păcate însă, asemenea scrieri sunt foarte puțin citite în Germania de astăzi care, de aproape 40 de ani, este obligată să suporte, fără drept de protest, cea mai ignobilă propagandă defetistă, de demoralizare și de defăimare a trecutului național. Mulți librari se fereșă să expună în vitrină astfel de cărți, le țin ascunse în rafturi dosite sau nici nu le comandă la editurile respective.

Până la ora actuală, din partea românească nu există decât o singură carte în limba germană care să descrie, din perspectiva unui ofițer de front, comandant de escadron, cu sinceritate și fără exagerări, epopeea la care a participat armata noastră în Răsărit și sacrificiile pe care le-a

adus această armată pentru o cauză ce ar fi trebuit să fie a întregii lumi civilizate. Această carte s'a bucurat de 126 recenzii elogioase în ziare și reviste germane, franceze, suedeze, belgiene de limbă flamandă, serbo-croate, elvețiene de limbă franceză, spaniole și estoniene. Unii critici literari nu au ezitat să spună chiar că ea este cea mai bună povestire în legătură cu cel de-al doilea război mondial, „un adevărat monument ridicat spre cinstirea soldatului român”...

Dar și această carte nu ajunge decât cu greu în mâna cititorului german, ea având de înfruntat regimul impus de către fauritorii de opinie publică care, în Republica Federală Germania, sunt cu adevărat a patra putere în stat.

Pentru acest motiv, ne adresăm celor cu inimă română, celor care nu pot rămâne indiferenți la neadevrurile și calomniile ce sunt puse în circulație la adresa noastră și îi rugăm să comande această carte și s'o dăruiască unui cunoscut sau unui prieten german. Suntem convinși că, după ce o va citi, acesta o va recomanda și altora s'o citească. Compatriotul care va da curs acestui îndemn și acestei rugăminți va face o treabă românească, contribuind astfel la a sparge, cât de cât, zidul de ignoranță, de nepăsare și chiar de ostilitate ce ne împresoară.

I. V. Emilian
Der phantastische Ritt

420 pagini, 40 ilustrațiuni și schițe, volum legat în pânză. Costul unui exemplar DM 38,— Verlag K. W. Schütz KG — 4994 Preuß. Oldendorf.

Cartea se poate comanda la centrul de distribuție al editurii

Buchdienst Göttingen

Postfach 1180

D-4994 Preußisch Oldendorf

Telefon: (65742) 20 73

sau prin orice librărie din Germania, Austria și Elveția, indicându-se numele editurii.

Cu reducere de 10% a prețului, „Der phantastische Ritt” se poate procura și prin redacția noastră, noi dispunând însă de un număr limitat de exemplare.

IDEAL UCIS

Lui I. V. Emilian autorul Călăreților Apocalipsului.

Vai, toate vesele care-au mințit azi iar ne mint;
La porțile năunecului atârnat de-un șnur
Stă duhul răscuit, un luger fin de hiacint,
Al insului crescut în idealul veșnic, pur.

Grădinile ce-au fost cândva în floare
S'au vestejit căutând la Soartă împlinire;
Prin lucruri curge tămăioasă boare
Pe devastate în toamnă, cimitire.

Tot cel ce-a vrut izvorul de lumină și'n că-l vrea mereu
Ajuns-a fugărit, un dram de omenie să cerșască,
Rănit, se roagă la icoana ochilor lui Dumnezeu
A disperării turme, iarba inimii să nu i-o pască.

Zdrobind toți monștrii care-asteaptă în ocol
Pe treptele ce le-om sui, zori albe, sfânt

hotar,
Din tot noianul cerului pierdut și gol
O să putem să mai clădim în suflete, altar?
1976—1983 Ovidiu Viaia



„Așa fraților, aduceți-vă aminte atunci că vă strigă din mormânt străbunii noștri: fiilor noi încă am fost nu odată în împrejurări grele, cum sunteți voi astăzi, și de multe ori am suferit doar și mai mari rele decât voi; fost-am cu Goții, dar nu ne-am făcut Goți; fost-am cu Hunii, dar nu ne-am hunit; fost-am cu Avarii și nu ne-am avarit; fost-am cu Bulgarii și nu ne-am bulgărit; fost-am cu Rușii și nu ne-am rusit; cu Ungurii și nu ne-am ungurit; cu Săzii și nu ne-am nemțit. Așa este, fiilor, nu ne-am ungit, nu ne-am rusit, nu ne-am bulgărit, nu ne-am nemțit, ci ne-am luptat ca Români pentru pământul și numele nostru, ca să vi-l lășăm vouă dimpreună cu limba noastră cea dulce ca cerul sub care s'a născut; nu vă nemțiți, nu vă rușiți, nu vă unguriți nici voi, rămâneți credincioși numelui și limbii voastre, apărați-vă ca frații, cu puteri unite, în pace și în reșel; vedeți cum ne-am luptat noi pentru limba și romanitatea noastră, luptați-vă și voi și le apărați ca lumina ochilor voștri...”

SIMION BĂRNUȚIU

MAIOR ION BUMBĂCESCU Promoția 1924 Cavalerie

Ne-a părăsit și el, cavalerul fără teamă și fără reproș, întrepiedul călăreț din echipa noastră națională hipică de odinioară, Maiorul Ion Bumbăcescu, acel ce a fost și a rămas soldat din creștet până în tălpi.

Era din Dolj! A urmat cursurile Liceului Militar Craiova pe care l-a absolvit în 1922; apoi, doi ani de școală de ofițeri la Târgoviște. Înălțat la gradul de sublocotenent la 1 iulie 1924, după Școala Specială de Ofițeri de Cavalerie, a făcut și „Echitația” la Sibiu, la terminarea căreia a fost selectat pentru echipa națională hipică, aceasta atunci când echipa României se număra printre cele mai bune din lume.

Mult timp, în grad de locotenent și în grad de căpitan, Ion Bumbăcescu a aparținut Regimentului 5 Roșiori „Împăratul Nicolae II”, al cărui comandant, Colonelul Gheorghe Cialik, i-a fost model, atât în cariera militară cât și în viața de toate zilele.

A ținut să-și urmeze acest șef excepțional pe tot timpul campaniei din Răsărit: la Doneț și în Calmucia, când Generalul Cialik era la comanda Diviziei a 4-a Infanterie; în Caucaz și la Capul de pod Kuban, când Cialik era comandantul Corpului de Cavalerie.

După ce a căzut prizonier în Ungaria, urmând impulsul inimii lui de român, Maiorul Ion Bumbăcescu s'a prezentat voluntar pentru a continua lupta împotriva bolșevismului și pentru a apăra ceea ce se numește civilizația europeană. A fost comandat de batalion și apoi al Regimentului 3 de voluntari români ce era în curs de constituire în tabăra de instrucție dela Kaufholz, în Austria.

I-a fost dat să trăiască altă prăbușire, alt prizonierat și toate urmările ce au de suferit învinși. Și totuși, nu s'a lăsat învins. A fost nu numai conducătorul, ci și motorul Asociației Românilor din Sud-vestul Germaniei. Neobosit, cu dragoste și în spirit de camaraderie s'a ocupat de amenajarea și îngrijirea cimitirului militar românesc dela Rastatt.

Angajându-se total în problemele românești și în problemele exilului, Maiorul Ion Bumbăcescu va rămâne un exemplu pentru pribeगी români. S'a străduit să ne afirme prezența și vrierile în vremuri grele, când refugiații trăiau ca vai de lume, fără ajutor din partea mîinii, nu ca astăzi, când noienții primesc și locuință și ajutor social, fapt ce-i fac pe mulți să uite că au și obligații de împlinit față de neamul din care se trag.

Maiorul Ion Bumbăcescu s'a stins din viață la 22 ianuarie 1984, la Chicago și a fost înmormântat în Rosenhill Cemetery în ziua de 25 ianuarie, petrecut pe ultimul lui drum de foarte mulți compatrioți, unii din ei veniți dela mari depărtări.

Prin moartea lui, exilul militant, singurul care merită numele de exil, pierde unul dintre cei mai valoroși luptători ai săi. Suntem conștienți că nu numai camarazii din arma cavaleriei îi vor păstra vie amintirea acestui călăreț între călăreți și român fără prihană.

L. V. EMILIAN



Generalul de Corp de Armata Gheorghe Cialik n'a fost numai unul din cei mai capabili comandanți de mari unități, ci un șef unic în felul lui: de-o corectitudine desăvârșită, refuzând toate privilegiile de care se bucură în general cei mari în ierarhia militară și cât se poate de înțelețitor față de subordonați. A cerut ofițerilor de sub comandă să-i trateze omenște pe soldați, mergând până acolo încât le-a interzis să-i injurie. A cerut tuturor să se îngrijească ca hrana trupelor să fie corespunzătoare efortului ce se cere dela luptători.

În fotografia de față, îl vedem gîndind ciorba la bucătăria unei companii din Regimentul 93 Infanterie dela Arad, regiment atașat diviziei sale pe timpul luptelor din regiunea Doneului, în vara 1942.

Ceva despre «MILENIUL MAGHIAR»

de G. BADEA-LĂTUCEANU

Este bine cunoscută obstinarea cu care irendentismul și revizionismul maghiar afirmă cu orice ocazie că Transilvania a aparținut Statului Maghiar 1000 de ani. Această afirmație a devenit de mult un loc comun în arsenalul de „argumente” al șovinismului maghiar.

Am arătat pe larg în altă parte (vezi lucrarea: „În numele Adevărului”, Ed. Stindardul, 1984) că „mileniul maghiar” se reduce de fapt la 51 de ani, timp în care Transilvania a aparținut DE JURE Ungariei.

În a doua jumătate a secolului trecut odată cu înființarea — în cadrul dualismului austro-ungar — a statului național maghiar, apare și nevoia justificării drepturilor sale asupra provinciei ROMÂNESCII, Transilvania, care până atunci fusese principat autonom sub suveranitatea Casei de Austria. „Justificarea” avea însă toate caracteristicile unui cerc vicios. Un stat național poate lua ființă numai pe baza și în virtutea existenței unei națiuni; ori în cadrul statului național maghiar națiunea maghiară era minoritară, la fel ca celelalte națiuni conlocuitoare. Așa stînd lucrurile, era complet nejustificată pretenția ca dintr-un conglomerat de națiuni minoritare să ia naștere un stat NAȚIONAL maghiar. El apare arbitrar nejustificat și artificial, nu ca un rezultat al existenței națiunii; ba din contră, ca un instrument prin care se va încerca crearea națiunii maghiare majoritare. Asistăm astfel la nașterea forțată a unui stat anarhic, despotice, și nedrept pe care istoria nu-l va suporta mai mult de o jumătate de secol.

Pentru punerea în lumină a acestei anomalii dăm mai jos situația etnicilor statului maghiar înainte și după crearea lui. (Datele au fost extrase din lucrarea lui Pál Hunfalvy, Ethnographie von Ungarn, Budapest, 1877).

În 1840 în Ungaria + Croația + Slovacia + Transilvania + Părțile de graniță, din 12.888.406, 4.812.759 erau Unguri
În 1851 în Ungaria + Croația + Slovacia + Transilvania + Părțile de graniță, din 13.667.868, 4.939.734 erau Unguri
În 1870 în Ungaria + „Coloniiile maghiare”, adică provinciile de mai sus anexate în 1867, din 15.171.357, 6.156.421 erau Unguri

Dacă creatorii statului național maghiar s'ar fi limitat cuminte la teritoriul Ungariei propriu zise (al Ungariei de azi, în care Ungurii de bine de rău sunt majoritari) ar fi dovedit mai mult simț al realității. Dezlănțuirea lăcomiei teritoriale și disprețul față de identitatea etnică a celorlalte națiuni înglobate cu forța în statul maghiar a fost, după unii istorici avizați, motivul primului război mondial.

Pentru a ascunde „lacuna etnică”, dar mai ales pentru a justifica măsurile luate cu scopul înlăturării acestui grav neajuns, politica statului maghiar a pus în circulație sofisme, artificii și neadevăruri în care spera că se va încurca ori cine ar încerca să afle adevărul realității etnice a NAȚIUNII MAGHIARE și a conținutului său.

Câteva exemple ne vor lămuri modul de gîndire maghiar; (Sursele sunt maghiare). „Conform dreptului maghiaro-transilvan (?) în trecut națiunea maghiară n'a „jucat nici un rol; numai nobilimea maghiară. La fel nici națiunea germană, slavă, valahă; dar nobilii germani, slavi și valahi au aparținut „nobilimii maghiare” (P. Hunfalvy, Românii și pretențiile lor, Viena 1883, p. 263).

„Voevozii valahi, deîndată ce sunt amintiți în documente apar ca nobili „maghiari” (idem, p. 112). Același fapt se afirmă și despre nobilii germani (Deutsche Ritter) care în timpul regelui Ștefan cel Sfânt au fost sprijinitorii principali al regatului său; ei au jucat mai târziu un rol important la curtea regală. O mare parte din familiile nobile din Ungaria se trag din acești „Deutsche Ritter” (idem, p. 46).

„Regii maghiari au înobilat o mulțime de Cneji români. Acest exemplu l-au urmat nobilii transilvani care la rândul lor au ridicat la rangul de nobili pe mulți români”, (idem, p. 182).

„Numărul preoților români înobilăți nu

pare a fi fost restrâns pentru că o decizie a landtagului din 1678 hotărâște că în viitor preoții români să nu mai fie înobilăți; însă cei înobilăți până la acea dată să fie primiți în rândul nobililor, (pe măsură) în baza documentelor de înobilare” (idem p. 182, cf. Benkő, Transilvania, I, 473).

Din următorul citat reiese clar scopul înobilării ca și al acordării titlurilor și funcțiilor în ierarhia statului, dar mai ales modul în care erau privite de către Unguri aceste titluri și funcțiuni.

„Nicolae Olahul dovedește prin numele său originea română, dar în calitate de Prelat catolic era UNGUR la fel ca și Huniazii”, (idem, p. 261).

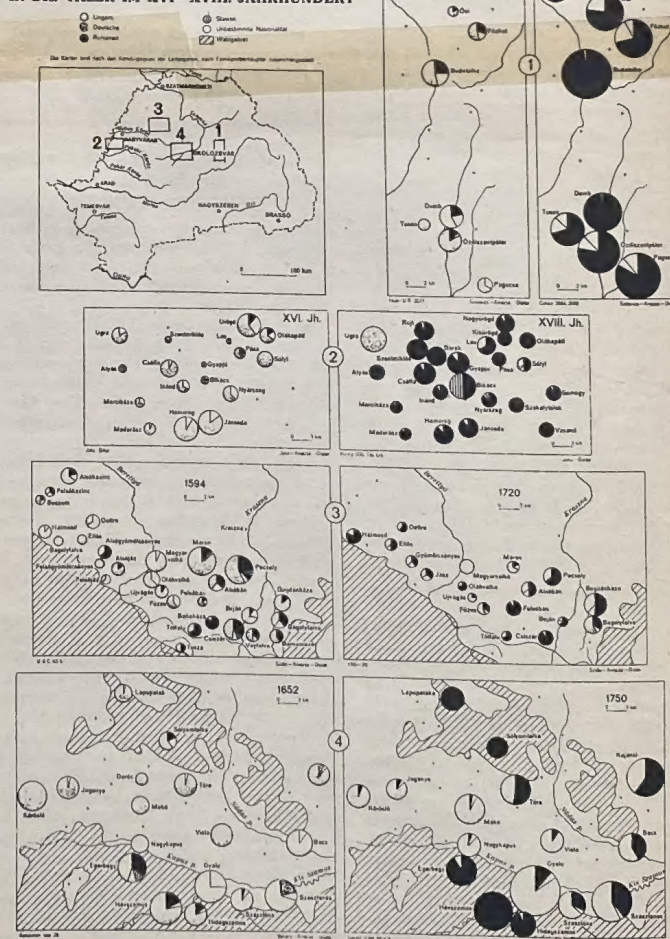
Ungur??? Într-o diplomă a împăratului Ferdinand I citim următoarele:

„Valahii, conaționali tăi (GENTILES TUI) se trag — după cum e cunoscut — din Romani, stăpînitorii lumii, de aceea se numesc Români; neamul tău a dat naștere la mulți conducători de oști străluciți, printre care se numără Joan de Huniade, tatăl vestitului rege Matei, ambii fiindu-ți strămoși apropiați”, (idem, p. 261).

În urma atîtor evidențe, cine s'ar mai putea îndoi de bunele intenții maghiare în ceea ce privește frecvențele acțiuni de înobilare? Astfel sunt diferite pretexte o mare parte din națiunea română a fost confiscată treptat în folosul și spre sporirea națiunii maghiare. Maghiarizarea, secretul supraviețuirii națiunii maghiare (Herder, acum două secole atrăgea atenția asupra faptului că Ungurii sunt sortiți pieirii ca națiune) va lua de-a lungul „mileniului” variate forme, de la înobilare până la... încercarea stabilirii în unele orașe din Ungaria a persoanelor ce poartă nume nemaghiare.

Să toate acestea pentru a umple GOLUL cauzat de deficiența genetică a neamului

DAS VORDRINGEN DES RUMÄNENTUMS IN DIE TÄLER IM XVI.-XVIII. JAHRHUNDERT



Dacă privim mai atenți respectivele hărți, se impun următoarele EVIDENȚE:

1. Dacă am admite teoria imigrării, această „invazie”, pătrundere în Transilvania a Românilor ar fi trebuit să fie de mare

„Așa este, fără naționalitate nu e libertate, nici lumină nicăiera, ci pretutindeni numai lovituri, întineric și amorfie... Naționalitatea e libertatea noastră cea din urmă și limanul mîntuirii noastre viitoare...”

SIMION BĂRNUȚIU

maghiar, pericolul ce-i va amenința existența pe tot parcursul istoriei sale.

Hunfalvy, marele corifeu al luptei pentru „cauza maghiară” citează un document din 1515 care conține plîngerea unui preot din Also-Kenyér (localitate din preajma Orăștiei) ce constată descreșterea populației maghiare și creșterea celei românești, (idem 287). Acest „dezecilibru” în defavoarea Ungurilor este o realitate de necontestat. Literatura de specialitate maghiară îl prezintă însă într-o lumină competentă, cu scopul de a-i ascunde cauza adevărată. După istoricii maghiari descreșterea populației ungurești se datorează „invaziilor” în Transilvania a păstorilor nomazi valahi a căror țară de baștină este... Sudul Dunării; invazii ce are loc bineînțeles după sosirea și luarea în stăpînire a acestui teritoriu de către Unguri. Exact pe dos decădă realitatea. În felul acesta Românii sunt prezentați în țara lor ca străini, venetici, și conform adagiului: „Prior tempore, potior jure”, Transilvania trebuie să aparțină Ungurilor, fiind ea pămînt unguresc, pentru că nu există dovezi scrise despre existența aici a poporului român și a formațiilor statale românești înaintea sosirii Ungurilor; iar dacă totuși așa ceva există ele nu vor fi luate în considerare. Dar mai întîi iată, din sursă maghiară — „Ungarischen Historischen Gesellschaft” Budapest, 1940 — opt hărți reprezentînd patru micro-regiuni din Transilvania care pun în evidență la interval de 1-2 secole schimbarea raportului dintre etnia maghiară și cea română.

anvergură, altfel nu se poate explica prezența dominatoare, masivă și generalizată a lor aci. Este însă imposibil ca NICI UN DOCUMENT să nu pomenescă măcar de o asemenea mișcare de populație. E greu

de presupus că strașnica administrație austriacă în secolele 16, 17 și 18 să treacă cu vederea fenomenul, dacă ar fi avut loc. Ori teoria imigrării se dovedește a fi o nereușită invenție, născută cu dublul scop de a camufla scăderea populației maghiare și în același timp de a prezenta, FĂRĂ NICI O ACOPERIRE FAPTICĂ, pe aborigeni (Români) drept venetici, privându-i astfel de drepturi.

2. Teoria imigrării, a „pătrunderii” ar

Localitatea	Județul	Plase	Locuitori	Români	Rom. %
HARTA 1.					
Tuson (Tușin)	Cojocna	Sârmaș Mare	828	565	68
Budatele (Budatelke)	"	"	1077	980	90
Domb (Dâmb)	"	"	976	875	89
Uzdizenpeter (Sâmpetru)	"	"	1326	1071	80
Manyik (Mănik)	"	Chiochis	543	473	87
Füzüt (Fiskut)	"	Ormenis	639	581	90
Pagocsa (Pogăceaua)	Mureș-Turda	Mureș-Superior	1823	1508	82

HARTA 2.					
Ugra (Ugra)	Bihor	Cefa	2275	46	(279 Gr. Ort)
Rojt (Roit)	"	"	930	894	96
Nagyürög (Nogihorid)	"	Centrală	1171	986	84
Kisürög (Chisrigid)	"	"	687	655	95
Olahpăti (Apateul Român)	"	"	515	469	91
Les (Leș)	"	"	896	552	61
Posa (Paușa)	"	"	473	376	79
Somogy (Sumuiug)	"	"	739	703	95
Szekelytelek (Stititelek)	"	Tinca	999	909	91
Vasand (Oșand)	"	"	899	855	95
Janosda (Ianoșda)	"	"	1728	1588	91
Homorog (Homorogul Român)	"	Salonta Mare	1559	1297	83
Madaras (Mădaraș)	"	"	1020	925	90
Marcihaza (Marôihaz)	"	Cefa	521	439	84
Inand (Inand)	"	"	596	511	85
Bikács (Bicaci)	"	"	1214	559	46
Cséffa (Cefa)	"	"	1474	1063	72
Gyapju (Gepiu)	"	"	1465	1082	73
Barak (Berechiu)	"	"	443	410	92

HARTA 3.					
Maron (Marin)	Sălaj	Crasna	577	561	97
Pecseley (Peceiu)	"	"	665	629	94
Alsóban (Bănișor)	"	"	869	846	97
Bogdanhaza (Stărciu)	"	"	1405	1370	97
Bagolyfalva (Hurez)	"	"	366	331	90
Bojan (Boian)	"	"	641	586	91
Csizer (Cizer)	"	"	1290	1262	97
Felsőban (Ban)	"	"	693	675	63
Magyarvalko (Vălcăul Ung.)	"	"	852	537	97
Romanvalko (Vălcăul Rom.)	"	"	681	666	48
Füzes (Fizeș)	"	"	693	678	95
Ujvágás (Lazuri)	"	"	298	283	90
Halmosd (Hălmașd)	"	Șiml. Silv.	1153	1041	94
Gyümölcsénes (Giumelciș)	"	Crasna	1268	1198	96
Jász (Jaz)	"	"	795	763	?

HARTA 4.					
Bacs (Baciu)	Cojocna	Nădășel	1278	373	30
Vista (Viôta)	"	"	1149	135	12
Türe (Tiurea)	"	"	812	284	35
Máko (Măcau)	"	"	1397	67	4
Solyomtelek (Somtelec)	"	"	235	226	96
Lapupatak (Lăpun)	"	Almaș	429	419	97
Kajaniót (Chintău)	"	Cluj	1110	611	55
Szazfenes (Feneșul Săsesc)	"	Gilău	2508	1411	56
Szazlona (Lona Săsească)	"	"	1560	488	31
Hidegzamos (Someșul Rece)	"	"	1012	929	91
Hevzamos (Someșul Cald)	"	"	515	509	98
Gyalu (Gilău)	"	"	2879	1654	57
Nagykapus (Capușul Mare)	"	"	954	54	6
Körösfő (Crișeu)	"	Huedin	929	13	1,5

Dacă superioritatea numerică a Românilor (vezi lista de mai sus) s'ar fi datorat imigrării lor masive aici în secolele 13—15, cum se explică faptul că la un interval de 7 secole în 27 localități din cele 55 conținute de hărțile Societății Maghiare de Istorie (vezi clișeu), Români sunt peste 90%, conform recensământului maghiar din 1900? În tot acest interval de 700 de ani efectivul etniei maghiare se află într-o continuă DESCREȘTERE. Doar în câteva localități din preajma Clujului (marele centru de maghiarizare) Ungurii sunt majoritari.

În concluzie, împutinarea Ungurilor nu este relativă (nu se datorează numai faptului că numărul Românilor crește) ci absolută, fiind provocată de deficiența genetică a rasei, deficiență care este cu atât mai evidentă cu cât descreșterea efectivului maghiar n'a putut fi frânată prin toate mijloacele de maghiarizare.

Dacă luăm în considerație (și trebuie să luăm) existența formațiilor voevodale, a comunităților și a localităților (villae, possessiones) românești atestate de documentele secolelor 13, 14 și 15, teoria maghiară a invaziei cade cu brio pentru

putea explica, dacă s'ar sprijini pe documente, prezența masivă a Românilor în aceste locuri dar în nici un caz descreșterea etniei maghiare. Că preponderența crescândă a Românilor nu se datorează imigrării lor ci unui spor normal care e cu atât mai evident cu cât Ungurii scad, ne-o dovedesc și următoarele date furnizate de recensământul maghiar din 1900. În lista de mai jos se află localitățile conținute în hărțile celor 4 micro regiuni.

1283	Possessio Olahtelek
1294	Ungaris sive Olahis infra indagines Solumus
1318	Villae Olachales
1326	Olahhodos
1335	Valahi de Chezke
1341	Possessiones walachales, villae olachales: Astileu, Curtuluseni, Săg, Chisteag, Orteag.
1360	Possessio Lok in qua sex villae valakalis haberetur.
1366	Villa olachalis, possessio walachalis Olahgyepes
1374	Iobagiones tam ungari quam olachi de Vylak
1384	Villa olachalis Deda
1386	Villa olachalis Navasd
1387	Villa olachalis Urvind
1389	Olahborod
1392	Valahaly Zoldobagh
1400	Possessio walachalis Olahlugas
1402	Villa volahalas Kwthathya
1418	Valahsospotok
1420	Olahremethe
1445	Possessio walachalis Lorew
1460	Possessio olahalas Wzatho
1474	Olahkakuch
1482	Possessio walachalis Seytherwegh
1489	Presbyter valachalis de Segesfalva
1503	Jud. SĂLAJ
1341	Possessiones olachales, villae olachales Banisor, Stărci, Fires
1342	Vayvoda olachorum de Iazi et ceteri olaci de Iazi
1342	Iobagiones ungari et olaci de Walkov, Nogfalu, Gumulchemus
1383	Villae olachales, possessiones valachales Uynemethy, Zygyanyvaya
1387	Villa olachalis Zeek
1388	Villa olachalis Deda
1391	Possessiones olachales duo Azywag
1393	Possessio valachalis Terebes, olah Terebes
1405	Villae olachales Cechy
1424	Villae valachalis Tohat alias Fikonda
1453	Possessio Walahalas Belmezeu
1466	Olahkewsd
1466	Villa Olachalis Bojan
1474	Possessio olahalas Wzatho
1477	Olah Porczalya
1481	Villae olachales possessiones olachales Hurez, Lazuri
1481	Villae olachales Fanchyka, Chal-patak
1491	Olahwalko
1491	Possessio walachalis Swrgyanfalva
1539	Valachi de Marin
1543	Olah-Egres
1557	Olahkorund
1292	Jud. CLUJ
1325	Gorbo Walachalis, Olachi in Gorbowlg
1326	Olahswek
1332	Olahpatha
1338	Olahfenes
1345	Olahkara
1359	Olahbedech
1366	Olah Bikaly
1375	Valachi de Dezmer, Vlahdezmer et Samosfalva
1376	Hungari videlicet olachi de Buken
1377	Poss. Monustur olachalis, Olah-monostur
1387	Villa olachorum Felek
1391	Hungari et olaci (din satele ce aparțin de Bonțida)
1391	Olahkapus
1397	Magna villa Olachorum Fratha
1397	Olachi de Solumus
1398	Sunt pomeniți în Redw (Rediu) și 1500 următorii: Nicolaus dictus Holah, sessio holachalis, portio Emerici holakaly, capella holakali domus Holakalis, Olah Redw.
1400	Olah Berend
1405	Villa olahalas Zelechke
1415	Tres possessiones valachales Hurumfylid, Felsewylid, Alsosylid
1427	Mehes valahalas
1431	Volahnadasd, valachi de Valahnadas
1450	Olah Tothfalw
1468	Olahkalyan
1473	Olahsylvas Vaydazyevas
1525	Olahmyerze
1546	Predium Cynko vocitatum Walachorum etc., etc.

* Cerem scuze cititorului pentru că am îndrăznit să-i prezentăm, în locul unor pasionate relatări (după cum e moda), aceste

nesfârșite liste plictisitoare. Am făcut-o pentru a-i oferi ocazia să se convingă cu proprii ochi de adevăr; de adevărul pe care noi Români îl tăcem de un mileniu și care credem că este cazul să lăsați azi la suprafață pentru a-l putea confrunta minciunilor istorice și calomniilor disprețuitoare propagande maghiare, disprețuitoare de adevăr, de realitate și de tot ce nu e unguresc.

Presa internațională debordează de „argumente” maghiare și noi tăcem! Tăcem pentru că nu avem posibilitatea de a vorbi, de a vorbi, de a publica. Ne zbatem de luni de zile să publicăm o lucrare documentată, în limba engleză: IN THE NAME OF TRUTH” (În numele adevărului). Ne lipsește mijloacele materiale pentru traducere, tipărire, cartonare (altfel nu este acceptată de nici o bibliotecă occidentală). Două HĂRȚI ETNOGRAFICE ALE TRAN-SILVANIEI (tiraj 3500 exemplare pentru fiecare din ele) realizate în culori pe baza documentelor maghiare, în exclusivitate, prin care putem dovedi deplinătatea drepturilor noastre istorice și etnice, așteaptă în depozit fericitul moment în care vor fi anexate lucrării respective. Fără ajutorul cititorilor noștri care ne-au stat totdeauna alături nu putem duce acțiunea la bun sfârșit. Deaceia apelăm din nou la ei și îi rugăm nu numai să-și dea partea lor de contribuție, așa cum au făcut-o în decursul celor 30 de ani de existență ai STINDARDULUI, ci să arate prietenilor și cunoștințelor lor cât de importantă este această lucrare pentru cauza românească, determinându-i și pe aceștia să ajute, fiecare după puteri, astfel ca apariția lucrării să nu mai întârzie. Suntem convinși că cei „cu inimă română” sunt încă mulți în acest exil...

INFORMAȚII

◆ Născut în 1916 la Scăuș în apropiere de Lugoj, om de știință de mare reputație, cu deosebire în Fiziologia umană și în Genetică, Doctorul Cornel Petrassevich a luptat o viață întreagă pentru cauza românească și pentru drepturile poporului român. Credem că toți compatrioții s'au bucurat la aflarea vestei că Doctorului Petrassevich i s'a înmănat, în cadrul unei ceremonii care a avut loc în seara zilei de 2 decembrie 1983 la New York și la care au participat peste 500 personalități, diploma de onoare a Academiei Mediteranee ce conferă titlul de Cavalier al Umanității. Totdeauna Dr. Petrassevich a fost distins cu ordinul militar și imperial „San Giorgio” al cavalerilor constantini, în grad de mare ofițer. În toată activitatea pe care a desfășurat-o în Statele Unite, Doctorul Petrassevich a pledat necontenit pentru vrerile românești. Deasemenea, ținem să spunem aici că, în anii grei de închisoare pe care i-a executat în țară, el a avut o comportare exemplară, păstrându-și demnitatea de om și de român și căutând să vină în ajutorul codefinitorilor în calitatea sa de medic. Fără a dispune de anestezice și de dezinfectante, Doctorul Petrassevich n'a ezitat să facă și intervenții chirurgicale. Astfel pe Generalul C. Pantazi, al cărui picior se infectase, l-a operat, în puscărie, cu placheul dela un bocanc...

◆ Doamna Carmen Maria Manoliu, care duce o campanie susținută pentru eliberarea Preotului Gh. Calciu Dumitrescu, scoate acum o publicație bilunară (8 pagini) neotipate) cu numele de „Cri”. Cei ce doresc s'o primească, sunt rugați să se adreseze la Centre Roumain d'Information, 13 bis, rue de l'Eglise, F-92200 Neuilly s/Seine, France.

◆ Contribuții la Stindardul se pot trimite și la adresa:

Madame F. Marin
B.P. 238
F-75564 Paris-Cedex 12

SEMNALĂRI

■ Sub prețputa conducere a Domnului Niki Constantinescu, prin a cărui stăruință și jertfe materiale a putut fi înființată, Tipografia „CORESI” (Kronernmattenstr. 6, D-7800 Freiburg i. Br.) a scos în vremea din urmă, între alte tipărituri, două interesante lucrări:

Vasile Floarea: „Sub jug străin”, 104 pagini, cu 5 ilustrații, DM 15,—
(urmare pag. 8)

LOCALITATEA, ÎN FORMA ÎN
ANUL CARE APARE ÎN ACTELE
VREMII
Jud. BIHOR

SEMNALĂRI

(urmare din pag. 7)

Autorul, fost mult timp secretar general al „Asoc. Impiegatilor de mișcare CFR”, a cunoscut și a rămas în contact cu angajații feroviari din toate ramurile de activitate (Mișcare, Tracțiune, Întreținere, Ateliere etc.). L-a cunoscut astfel și pe un muncitor, om de treabă, dar care, nemulțumit cu anumite lucruri, se lăsase ispitit și devenise comunist, în ilegalitate. Domnul Vasile Florea îi face portretul și îi povestește drama: dezamăgit până la revoltă, cere cuvântul la o ședință de partid, spune tot ce are pe suflet... pentru ca, peste câțiva ani să devină o epavă umană. Remarcabile sunt imaginile pe care ni le oferă autorul în legătură cu mitingurile regizate și cu ședințele-fulger, adunări la care participă și așa zise vârfuri de partid. Totul este descris într-o limbă clară.

Aurel State: „Drumul Crucii”, Vol. I, 260 pagini, DM 25,—.

Autorul, venit voluntar pe front în primăvara anului 1942, elev-plutonier TR, apoi sublocotenent în Batalionul 1 Vânători de Munte dela Sinaia, descrie realistic atacurile și contraatacurile acestei unități la Dealul Capela și în luptele dela sfârșitul lui mai și începutul lui iunie 1942 pentru cucerirea orașului și portului Sevastopol, cea mai puternică cetate din întreaga Europă, precum și acțiunile împotriva partizanilor comunisti din Crimeea.

Povestirea aceasta ar putea fi și o importantă contribuție la istoria campaniei noastre din Răsărit și mai ales la o istorie a Diviziei 1-a Munte (Batalioanele 1, 2, 3, 4, 23 și 24 V. M., Divizioanele 1 și 2 Tunuri Munte, Divizionul 1 Obuziere Munte, Escadronul 1 Cercetare Vânători Căləri și Batalionul 1 Pionieri Munte), divizie care s'a acoperit de glorie, dar care a avut nefericirea să fie comandată succesiv de doi generali avizi de onoruri și de decorații: Mihail Lascăr și Vasiliu Râșcanu, ambii basculând apoi de partea comunistilor.

Bănuim că Aurel State a scris totul din memorie, așa că, după atâtea decepții și toate câte a avut el de suferit, anumite inexactități și exagerări sunt explicabile, ele făcând totuși să scadă valoarea de document a cărții.

Afel, la Malaia Beloziorka, episod din bătălia dela Marea de Azov, lucrurile s'au desfășurat altfel de cum le descrie Aurel State. Se știe prea bine, și faptul este consemnat de documente autentice, cum s'a restabilit și cine a restabilit acolo situația.

Deasemenea în ultima fază a operațiilor de evacuare din Crimeea (începutul lui mai 1944), pentru menținerea capului de pod Sevastopol-Istmul Chersones, Germanii nu puteau angaja **treisute baterii** (1200 piese) de „Stuka zu Fuss” (Nebelwerfer), pentru că nu era destul spațiu pentru instalarea lor și pentru că nu credem că numărul total al subunităților acestei arme, foarte eficace, era atât de mare.

Capitanul de artilerie Tudor Popescu, acela care a înfruntat-o pe Ana Pauker, când aceasta venea în lagărul de prizonieri ca să recruteze ofițeri pentru Divizia „Tudor Vladimirescu”, nu era din Târgoviște, ci din Craiova, fiul Colonelului Popescu Cetate, fostul președinte al tribunalului militar ce condamnase pe flica hahamului Rabinsohn din Herța.

Am ținut să relevăm aceste trei nepotriviri, fără însă a le acorda prea mare importanță. Aurel State nu a scris istoria operațiilor militare, ci ne-a lăsat nouă și urmașilor o zguduitoare mărturie a unei epoei, cea mai mare și mai dramatică epoea din întreaga noastră istorie națională. Pentru aceea, nu numai că recomandăm cu toată stăruința lectura acestei cărți, ci considerăm că fiecare român are datorită s'o citească.

■ **Introducere** frumoasă prezentare grafică, tot la tipografia „Coreli”, a apărut **Calendar ortodox 1984** care, în afară de rânduielile bisericești, rugăciuni și sărbători religioase, conține și un calendar național.

■ **Asociația prin corespondență „Pro Basarabia și Bucovina”** inițiază editarea unei culegeri colective de schițe, nuvele versuri, studii, articole, comentarii, mărturii, amintiri, documente, etc. privind înstrăinarea acestor două ținuturi românești. Materialele propuse, ce nu trebuie să depășească 10—12 pagini dactilografiate, vor fi publicate cu preț de cost prin autofinanțare proporțională. Autorii pot semna și cu pseudonime.

Discursul Generalului C. M. Pantazi, la înmormântarea Colonelului Palaghiță

Pe locotenentcolonelul Palaghiță, a cărui memorie o cinstim astăzi cu sufețele îndurerate, l-am cunoscut în preajma crâncenelor lupte, unde viața lui s'a jertfit, pentru viața nepieritoare a Patriei. Era în a treia zi de Paști, la postul de comandă al Colonelului Gaspar, comandantul unui regiment de tunari, din Divizia 19-a infanterie. Venisem să petrec timpul tradiției noastre creștinești, alături de cei care dezbrăcați de orice interese meschine și-au închinat inima lor nobilă, apărării țării. Acolo am găsit adevăratul suflet al creștinismului, luptând împotriva barbariei și a omorurilor de sufețe. În aerul liber al frontului, acolo unde existența omenească se dăruștea, unde nu mai dănușese nici micile patimi, și scăderile inerente ale oamenilor, l-am văzut pe Locotenentcolonelul Palaghiță în mijlocul soldaților săi. Un bărbat în sensul înalt al cuvântului, stăpânind prin curaj și hotărâre împrejurările, cu suflet cald și generos față de subalternii săi, cu o adâncă concepție a datoriei. Așa mi-a apărut dela început, dragul nostru camarad. Era în felul lui de a vorbi și a se purta semnul care nu înșală a inimilor curate, era simplu în atitudini, avea o privire clară, deschisă.

Ne-a arătat poziția trupelor lui, la Nord-Vest de Krimskaja, în apropierea liniei ferate care merge spre Rostov. Avea linia principală de rezistență înăpoia contraforțului acestei căi ferate. În flancul stâng al acestei poziții, se afla pe aceeași linie un crâmp de pădure, care intra în sectorul vecin al batalionului 1 din 94 infanterie. În acest cadru redus simțul și logica lui limpede au realizat una din acele operații a căror frumusețe nu rezidă în mărimea proporțiilor, ci în dominarea problemei și în soluționarea ei, indiferent de dimensiunile sau extensiunea pe care poate să o aibă. Cu vorbe simple, fără nicio urmă de exagerare, locotenentcolonelul Palaghiță ne-a explicat actul său ostășesc. Prevedea dinaintea luptei că adversarul va încerca să se infiltreze în acea pădure din sectorul vecin pentru ca de acolo să poată invăluși trupele celor două poziții vecine.

Și-a pregătit pentru aceasta o companie, care trebuia în momentul critic să înainteze de-alungul rambleului de cale ferată în direcția pădurii pentru a tăia infiltrația rusească și a o ataca din spate. Concepută atât de clar, operația aceasta a fost adusă la îndeplinire cu o vitejie și o hotărâre exemplară, ea a reușit admirabil, oprind dezvoltarea pericolului care amenința trupele române și germane din acest sector. Ce simplă pare o acțiune ca aceasta atunci când o vezi din depărtare în liniștea gândului.

Dar noi știm câtă vitejie, câtă stăpânire

Culegerea trebuie să apară către 24 August 1984, când se împlinesc 40 de ani de la ocuparea Chisinăului de către Armata Roșie.

Materialele se trimit până la data de 25 Martie 1984, cel târziu, pe adresa: Nicolae Lupan, 28, rue du Parc, 7100 La Louvière, Belgique.

■ A apărut numărul 20 (1983) din „**Revista Scriitorilor Români**”. Colaborează la acest număr: Dinu Amzăr, Ștefan Baciu, Alexandru Badin, Florica Bațu, Cicerone Cernegura, Mihai Cismărescu, Sergiu Grossu, Dumitru Ichim, Ioan I. Mirea, Vintilă Horia, Zăhu Pană, Eugen Popescu, Grigori Sturdza, S.G. Theodoru și Octavian Vuia. Semnează portrete, comentarii și recenzii: Ștefan Baciu, Antoaneta Bodisco, Ioana Angelescu, Ion Cicală, Vintilă Horia, Ioan I. Mirea, Mihai Niculescu, Ion Popinceanu, Constantin Sporea și Octavian Vuia. Partea redacțională a fost îngrijită de Constantin Nagacevski și Constantin Sporea. Adresa revistei: Fritz-Meyer-Weg 47/1, D-8000 München 81.

■ **E. Lozovan:** „D. Cantemir avant les lumières”, „Le Panégyrique de Pierre le Grand” de D. Cantemir și „Monarchiarum physica examinatio” de D. Cantemir, trei studii publicate, în trei broșuri separate de către Universitatea din Copenhaga în colecția RIDS. Costul unei broșuri este de 5 coroane daneze; se poate procura prin: **Romansk Institut**, Kobenhavns Universitet, Njalsgade 78—80, DK-2300 Kobenhavn S.

de sine și câtă hotărâre trebuiesc pentru a o face să izbutească, în clocotul obuzelor și în apropierea morții.

Locotenentcolonelul Palaghiță însă, cu marea sa curăție sufletească, ne-a povestit în felul lui modest fără să-și închipuiească măcar că fapta lui era aceea a unui viteaz. Avea doar pe față, lumina liniștită a celui ce și-a făcut datoria.

Fapta lui a fost însă admirată de întreaga noastră armată, Regele nostru i-a conferit ordinul „Mihai Viteazul” Cl. III-a, iar șeful statului german i-a trimis „Crucea de Cavaler a Crucii de fier”.

Aceste distincții, locotenentcolonelul Palaghiță le purta cu modestia lui înăscută simțindu-se adânc unit cu toți camarazii veniți din câmpiile Caucazului pentru dreptatea românească. Era și el unul din ostașii Diviziei a 19-a de infanterie atât de încercată în luptele glorioase ale armatelor române în Cuban. Era mai ales unul dintre spiritele conducătoare ale Regimentului 94 de infanterie cu soldații lui plecați din locurile Lugojuului și ale Mehedinților.

El locotenentcolonelul Palaghiță se contopea în această mare înfrățire a Românilor din toate părțile țării, iar faptele lui s'au adăugat faptelor celor mulți căzuți pentru Patrie, după cum sufletul lui s'a alăturat celorlalte sufețe românești ridicând peste văzduhurile lumii.

Am stat trei ore și jumătate la batalionul Palaghiță împărțându-i-mă din atmosfera aceea în care sufletul își reia întâietatea lui firească în viața oamenilor.

În timpul când făceam această inspecție, celălalt batalion din regimentul său, împreună cu comandantul regimentului, pregăteau poziția care trebuia ca peste câteva zile să fie ocupată de eșalonul de luptă din fața satului Moldovănskaia. De atunci, inamicul a atacat mereu cu forțe numeroase. Între timp, linia de rezistență a fost dusă pe poziția din preajma acestui sat cu numele scump al Moldovei! În lumea aceasta îndepărtată, unde au fost exilați de cine știe câtă vreme Moldoveni de-ai noștri, s'au petrecut ultimile clipe ale viteazului soldat Palaghiță. Aici a simțit Palaghiță, mai mult ca oricine, fiind Moldoven, drama Moldovenilor exilați de vitregia timpurilor. Regăsindu-se după atâta timp de aspirare, sufețele Românilor, au bătut îndată la fel și graul lor care nu a putut fi ucis, a povestit amărăciunea vremurilor de înstrăinare.

Cu marele lui suflet de Român, Mareșalul Antonescu a readus în granițele țării pe acești Moldoveni din Cuban, punând astfel capăt unei mari suferințe a fraților noștri exilați.

Dee Domnul ca și toți fiii nației noastre, să se întorcă cât mai curând, în hotarele României noastre adevărate.

Batalionul locotenentcolonelul Palaghiță, avea la dreapta și la stânga sa trupe germane, care la rândul lor, la dreapta și la stânga, aveau alte trupe moldovenesti, din bravele regimente ale Diviziei 19-a, ale Vânătorilor de Munte, și ale Corpului de Cavalerie.

Înfelegerea deplină, spiritul cavaleresc cel mai desăvârșit și însușirile ostășești cele mai alese s'au împerechiat în această luptă comună a soldaților români și germani, contra bolșevismului. Eroismul român a înscris înalte pagini de glorie în această înțelțare sângeroasă arătând lumii câtă vlagă se poate găsi într-un popor, care-și apără granițele lui naționale, precum și flința lui sufletească. Acesta este războiul pe care-l ducem noi, pentru înțelegerea țării și pentru apărarea civilizației creștine.

Pentru aceasta a luptat, pentru aceasta a murit locotenentcolonelul Palaghiță.

A vrut soarta ca trupul lui să cadă în Cuban, unde ca printr-un miracol, se mai auzea graul românesc, a fost poate o ultimă mângâiere a celor de acasă, a familiei lui îndurerate, în fața căreia ne înclinăm cu emoție și aducem gândul mișcat și grija adecuată a Mareșalului Antonescu.

Acum, în momentul în care aducem salutul suprem al Armatei și al Mareșalului camaradului nostru iubit, figura lui se ridică simbolic pentru cei rămași în urmă. Împreună cu ceilalți nenumărați eroi ai României, el a încarnat cu simplitate și bărbăție voința neînfrântă a neamului no-

stru de a trăi liber, de a nu ceda nimic din drepturile sale istorice.

În acest gând, stă mângâierea noastră, și credința neșovăielnică că jertfa lui nu va fi pierdută pentru ziua cea mare a dreptății românești.

Generalul aviator RENÉ CHAMBE

Într-o mică localitate din Franța, unde trăia de multă vreme retras, s'a stins din viață, la vârsta de 94 ani, Generalul aviator René Chambe, temerar zburător și fidel prieten al poporului român, al cărui nume va rămâne pururi legat de războiul nostru de reîntregire.

Ofițer de cavalerie, ca foarte mulți pionieri și așa ai aviației de luptă, René Chambe, tânăr căpitan și emerit pilot de vânătoare, ne-a venit întru ajutor în teribila iarnă 1916/1917. A făcut parte din misiunea militară franceză condusă de Generalul Henri Mathias Berthelot, acel general ce-i fusese șef de stat-major lui Joffre în bătălia dela Marna.

Ofițerii francezi din această misiune nu numai că au contribuit covârșitor la reorganizarea armatei noastre, ale cărei efective fuseseră cumplite decimate în luptele din toamna anului 1916, decimate de tifosul exantematic, de febra recurentă și de foametea ce bântuia atunci în Moldova, ci au intrat chiar în compunerea unităților noastre, ca ofițeri de front. La fiecare regiment român, unul din comandanții de companie a fost un ofițer francez. Și mulți din acești ofițeri francezi au căzut în fruntea companiei lor la Doaga, în pădurea Prisaca, la Răzoare și la Străjescu, în timpul bătăliei dela Mărășești.

René Chambe a fost unul din cei 37 ofițeri aviatori francezi care au încadrat cele 12 escadrile române, constituite atunci cu ajutorul materialului aeronautic trimis tot de Franța: avioane „Farman”, „Nieuport”, „Caudron” și „Bréguet-Morane”. Toate echipajele acestor avioane au fost mixte: un român și un francez.

Dovedind nespun curaj, dar și spirit de camaraderie, René Chambe a înfruntat în repetate rânduri un inamic superior la număr, a reputat o serie de victorii și a contribuit la ridicarea moralului celor care luptau în tranșee.

După sfârșitul primului război mondial, René Chambe a rămas în strânsă legătură cu foștii săi camarazi români. Pe unii din ei i-a portretizat în minunata sa carte „Sous le casque de cuir” (Sub casca de piele), carte în care a descris cele trăite pe frontul dela poarta Moldovei, aducând și un cald omagiu soldatului și țaranului român. Prin anii 30, cartea aceasta a fost mult citită la noi în țară și credem a ști că ea a avut darul să-i facă pe mulți tineri români din epoca aceea să îmbrățișeze cariera de zburător.

La începutul celui de-al doilea război mondial, în 1939, Generalul René Chambe era comandantul aviației Armatei a VII-a franceze. După dezastrul militar din 1940, Chambe a fost comandantul forțelor aeriene franceze din Algeria.

Pentru că nu-i fusese partizan, Generalul De Gaulle a refuzat să-i dea un post de comandament lui René Chambe în faza finală a războiului. Acesta s'a angajat atunci ca simplu soldat într-un batalion de infanterie din armata Generalului Juin și a luptat ca trăgător la pușca-mitralieră în Italia...

Din asemenea stăncă era tăiat Generalul aviator René Chambe, prietenul Românilor.

I. V. EMILIAN



ESPOIR ET DESILLUSIONS

par Ion PANTAZI

« Exclure la force est tenu en Occident pour un acte de vertu ; les Soviétiques et les autres agresseurs en puissance le considèrent comme un signe de faiblesse. »

Richard Nixon

Il y a bientôt quarante ans, à Yalta, ceux qui disposaient alors du sort des peuples, Franklin Roosevelt, Winston Churchill et Staline, ont décidé d'un commun accord le partage du monde en deux hémisphères d'influence, correspondant à l'état actuel de l'Europe. Sous l'empire de la délicieuse vodka, les Occidentaux ont vu l'avenir si rose que les principes d'autodétermination des peuples, les droits des nations et ceux des individus ont été diminués jusqu'à la destruction, en concentrant le tout en un seul principe, clair et précis, difficile à oublier même en état d'ébriété : assurer à tout prix la sécurité de l'Union soviétique, « sérieusement menacée » après la chute de l'Allemagne ! Et c'est ainsi qu'on a décidé du statu quo sauveur.

En 1975, à Helsinki, on a renforcé cette résolution, garantissant pour la seconde fois la paix mondiale !

C'est « le grand homme politique » Henry Kissinger — prix Nobel de la paix en 1973 — qui, après avoir conclu « avec succès » les démarches qui ont abouti à la retraite du Viet-Nam, a béni de nouveau le monde en en étant l'initiateur — à Moscou, en juin 1974. Cette conférence a été couronnée d'un « succès » similaire à celui de la retraite du Viet-Nam.

L'Occident s'est déclaré satisfait de la nouvelle ère de relâchement qui venait d'éclorre et qui lui assurait la conclusion d'heureuses affaires commerciales, en s'installant dans le bien-être et la félicité. Les consciences (quel mot prétentieux !) étaient en paix, puisqu'à Helsinki on avait abordé aussi la question « des droits de l'homme ». L'U.R.S.S. était en droit d'être totalement satisfaite du moment que les Occidentaux venaient de ratifier la convention de Yalta, fait qui renforçait la nouvelle ère de relâchement, tellement favorable à l'expansion soviétique.

En effet, sitôt après la conférence, l'Angola, le Mozambique, la Guinée portugaise, le Viet-Nam du sud, le Cambodge, le Laos, etc. entraient sous domination communiste à côté de la Chine, de la Mongolie, de la Corée du nord, des îles Kouriles, de la Roumanie, de la Pologne, de la Lettonie, de la Lituanie, de l'Estonie, de la Hongrie, de la Bulgarie, de l'Albanie, de la Yougoslavie, de la Tchécoslovaquie, de l'Allemagne de l'est, de Cuba, incorporées ou soumises, depuis Yalta, à la sphère d'influence soviétique.

Faut-il ajouter que les Soviétiques ont dépensé trois fois plus que les Etats-Unis pour les armes stratégiques et leur formidable machine de guerre classique, justement après Helsinki ? A force d'user de terrorisme, d'espionnage, d'actions subversives, de fausses informations par des personnes interposées, de guerres directes ou de pression psychologique, ils ont réussi à occuper des bases de départ pour attaquer et même à cerner des pays qui, du point de vue économique, garantissaient l'existence de l'Occident tout entier. Leonid Brejnev a déclaré au président de la Somalie, Siad Barre, alors allié de l'U.R.S.S. que : « Nous avons pour but d'occuper les deux territoires qui représentent la richesse de l'Occident : le Golfe Persique — donc le trésor énergétique — et l'Afrique centrale et australe — le trésor minéral. » Essayons maintenant de voir ce que sont ces richesses et en quelle mesure les Soviétiques ont-ils réussi à les capter.

Pour l'Occident, la richesse énergétique du Golfe Persique représente 85% des importations européennes, 100% de celles du Japon et 50% de celles de l'Amérique. Ce pétrole est fourni par l'Arabie Saoudite, les Emirats Unis, l'Iran, l'Irak et le Yémen du sud. La région dans son ensemble est considérée comme « le tonneau à explosifs » du globe entier. La politique américaine catastrophique, qui consiste à imposer la « démocratie », a provoqué la chute du shah de l'Iran, Reza Pahlavi, l'un des plus fidèles amis des Etats-Unis et la transformation de l'Iran en Etat révolutionnaire anarchique qui, s'il n'est pas, officiellement, sous le pouvoir soviétique, est de-

venu en tout cas totalement anti-américain. Ce pays si riche n'exporte plus son pétrole en Occident. La chute du shah a entraîné l'instabilité de tout le Moyen-Orient, l'armée iranienne étant la principale force avec laquelle comptait les Américains dans la région. Les Soviétiques n'auraient pas osé attaquer l'Afghanistan si le shah n'avait été détrôné par la myopie politique américaine. C'est aussi le cas de souligner que les Américains, dans leurs intentions de démocratiser ce pays, ont troqué un régime ami — qui offrait des libertés à son peuple — contre un régime révolutionnaire et ennei. Tout en s'acharnant contre les gouvernements de droite, les Américains n'ont aucunement dérangé ceux de gauche ! Les gouvernements autoritaires peuvent laisser la place à des démocraties, ainsi l'Espagne, le Portugal et la Grèce, il y a quelques années, la Turquie plus récemment, cependant que les régimes de gauche deviennent — sans exception — des bases militaires soviétiques. Le Yémen du sud se trouve déjà sous domination soviétique. Le conflit israélo-arabe peut dégénérer à n'importe quel moment en guerre dans toute la région, une guerre qui serait capable de bloquer ou même de détruire l'exportation du pétrole en entier. Des révolutions locales à caractère religieux ou des insurrections de palais peuvent surgir à tout moment en Arabie Saoudite ou dans les Emirats Unis, à l'exemple de l'Iran, entraînant le désastre économique de l'Occident entier. La guerre irakienne pourrait se transformer en blocage du détroit d'Ormuz, par où 80% de la production pétrolière du Golfe Persique s'écoule vers l'Occident et le Japon. A tous ces moyens de déstabilisation s'ajoute l'aventurisme soviétique avec ses multiples façons d'intervenir. Actuellement, toute la région pétrolière est entourée de bases soviétiques — installées en Syrie, en Ethiopie, au Yémen du sud et en Afghanistan — et par la flotte soviétique de l'Océan Indien et celle de la Méditerranée, de fusées SS 20, d'avions Backfire — ayant des bases au Caucase — et de l'omniprésence, en Afrique, des troupes cubaines. Les Soviétiques peuvent agir aisément au Soudan avec l'aide de la Syrie et de la Lybie. Il suffirait d'une étincelle pour que toute la région soit embrasée et que l'Occident soit paralysé par la suppression du pétrole. Il ne faut pas oublier que les Alliés ont gagné la deuxième guerre mondiale parce qu'ils contrôlaient 86% du pétrole mondial. Si nous tenons compte du fait que, primo l'U.R.S.S. exporte aujourd'hui trois millions de barils par jour et que c'est de là que provient la moitié de ses devises et que, secundo très prochainement elle stoppera cette exportation car ses ressources s'épuisent, l'importance du pétrole provenant du Golfe Persique est à l'évidence primordiale pour les Soviétiques. Le contrôle du Golfe Persique une fois acquis — ou bien la neutralisation de cette région — ce serait pour eux l'arrivée au but, c'est à dire la conquête du monde.

Analysons maintenant en quoi consiste la richesse minérale dont parlait Leonid Brejnev, où se trouve-t-elle et quelles sont les possibilités soviétiques actuellement. La République Sud-Africaine possède les 3/4 du chrome mondial, un peu plus de la moitié du platine et de l'or, un tiers du magnésium, un cinquième de l'uranium et un tiers des diamants. Il s'agit d'un trésor minéral d'une importance stratégique et économique incalculable. Le Zaïre possède 65% de la production de cobalt, essentielle pour la construction des avions à réaction. Le Zimbabwe (ex-Rhodesie) et l'Afrique du sud détiennent 96% du chrome mondial. Pour nous rendre compte de ce que signifierait la perte de l'Afrique du sud et de son chrome, il suffit de savoir que les ressources américaines sont minimes et de qualité inférieure, que les Etats-Unis doivent importer 92% de leurs besoins et que l'Occident industrialisé ne pourrait s'en passer.

Voyons ensuite ce qu'ont fait les Soviétiques pour être en état d'attaquer ces régions ? L'Angola et le Mozambique — anciennes provinces portugaises jusqu'en 1975 — ont signé des traités d'amitié avec l'Union soviétique, qui leur fournit de l'armement moderne, en menaçant ainsi l'en-

semble que Brejnev qualifiait de « richesse minérale de l'Afrique centrale et australe ». Au Mozambique, les conseillers militaires de la R.D.A. s'occupent depuis 1978 de l'entraînement des guerilleros qui s'infiltrèrent au Zimbabwe. D'autres sont entraînés en Angola où se trouvent 25 000 soldats cubains, afin d'être utilisés en Namibie. Plusieurs fois, ces guerilleros ont été envoyés d'Angola au Zaïre.

Durant cette période, les Américains ont été préoccupés du renversement du gouvernement de l'Afrique du sud qui leur était totalement favorable, en l'accusant « d'apartheid ». Il faut reconnaître que l'inconscience des dirigeants américains n'a connu aucune limite.

De nos jours, les infiltrations communistes ont atteint les frontières de l'Amérique. Les Cubains ont entrepris une intervention au Nicaragua, y ont installé un gouvernement communiste et ont essayé de gagner l'amitié de la Jamaïque et du Panama. Ce n'était que le premier pas afin d'entrer au Honduras, au Salvador, et au Guatemala. Les Américains durent intervenir à leur tour au Salvador, mais à demi-mesure, en offrant leur aide à la population à condition qu'elle devienne démocrate. Toujours la vieille chanson ! Si l'aide apportée n'est pas massive et sans condition, le Salvador sera vaincu par les guerilleros communistes.

Comment expliquer la politique catastrophique de l'Amérique alors qu'elle détenait jusqu'en 1969 une supériorité nucléaire de 5 pour 1 ? Pour avoir une réponse à cette question, il faudra fouiller l'histoire avec l'espoir d'y trouver l'explication.

La première et la deuxième guerre mondiale ont détruit l'ordre européen et ont amené le communisme en Russie et en Chine. Ces guerres ont catapulté les Etats-Unis comme superforce mondiale et, sans qu'ils fussent préparés à cela, ils ont assumé des responsabilités planétaires. Richard Nixon, dans son livre (intitulé en traduction française « La vraie guerre »), remarque : « Les Américains n'ont guère l'habitude de penser en termes planétaires et ne sont point à leur aise dans l'exercice du pouvoir, sauf quand ils sont directement provoqués, comme il est arrivé à Pearl Harbor. Il faut se rendre compte que la provocation soviétique est similaire, mais d'envergure mondiale ». Dès lors pourquoi avoir endossé des responsabilités planétaires d'une telle ampleur ? Dorénavant l'Amérique doit assurer la sécurité et la liberté du monde entier. C'est toujours Richard Nixon qui affirme : « Si la guerre va se déclencher, nous risquons de la perdre. Mais nous pouvons être vaincus même sans guerre. Et cette perspective est bien plus probable que la première, mais également désastreuse. Nous aurons à choisir entre la capitulation et le suicide ». Il est difficile d'être plus clairvoyant que Richard Nixon ! Mais alors pourquoi donc, ayant cette conviction, l'ancien président n'a-t-il rien entrepris pour écarter le danger ? C'est toujours lui qui va nous répondre : « On n'a pas perdu la guerre du Viet-Nam sur les champs de bataille, mais dans les antichambres du Congrès, dans les bureaux des rédactions des grands quotidiens et à la télévision ». Les étudiants de Harvard réclament le boycottage de l'Afrique du sud et non celui de l'Angola et du Mozambique qui sont dominés par le communisme. Donc, situation identique à celle de nos jours, quand le Congrès est sur le point de perdre, par ses hésitations, toute l'Amérique centrale. Avec l'aide de la propagande soviétique, le fascisme (qui n'existe même plus) est condamné partout, ainsi que l'apartheid, mais nulle part la férocité communiste !!! Il faut que les Américains comprennent que pour une troisième guerre mondiale, les Soviétiques useront d'une stratégie qui aura pour but une victoire finale totale et sans condition. Et ce but implique l'utilisation de tous les moyens possibles pour l'atteindre. Ils essaient d'obtenir une victoire sans guerre — si cela est possible ; avec la guerre — si cela est nécessaire.

En 1980, Richard Nixon entrevoyait encore la possibilité d'une victoire occidentale, à condition que l'Amérique se donne la peine de vouloir vaincre et de ne pas accepter un compromis qui tienne lieu de victoire totale ; sans quoi cette victoire serait point faisable. Et c'est encore lui qui

remarquait le fait incontestable — d'ailleurs démontré par l'histoire — que les civilisations dominantes ont été détruites par les invasions barbares à l'apogée de leur gloire et malgré leurs richesses et la force de leurs armées, parce que le bien-être avait affaibli leur volonté ; la menace les a surprises et leur réaction stratégique s'est montrée inférieure. Malheureusement, observait judicieusement Hugh Seton-Watson, « rien ne peut garder une société contre elle-même, tant que les quelque cent mille hommes et femmes qui constituent l'élite du pays, ceux qui prennent les décisions et qui contribuent à modeler pensée du président et ses résolutions, sont décidés à capituler ». Et Richard Nixon ajoute : « Si l'Amérique perd la troisième guerre mondiale, ce sera la faute de sa classe dirigeante ». Alexandre Soljenitsyne remarquait à son tour : « Le déclin du courage est le trait caractéristique de l'Occident ».

Lutter pour le maintien du statu quo équivaut à une défensive sans aucune chance de succès, tant que l'Union soviétique poursuit son but final — qu'elle n'a jamais cherché à dissimuler — qui est et sera toujours : la conquête du globe.

Après une série de gaffes, qui a duré quarante années, les Etats-Unis commencent à entrevoir les fautes commises à Yalta, mais il leur manque la force morale de constater qu'il n'y a qu'une seule modalité de survie pour l'Occident, la lutte pour une victoire sans condition. Une superpuissance offensée dans son amour propre par la perte d'une guerre en Hongrie — en 1956 — faute de l'avoir entreprise, une autre au Viet-Nam qu'elle n'a pas voulu gagner ; humiliée sur les quatre continents durant ces quarante années, l'Amérique subit maintenant les méfaits d'une classe dirigeante dénuée d'idéologie et d'idéal, d'un Congrès préoccupé uniquement par ses intérêts, d'un manque de traditions politiques et d'une centaine de sectes religieuses pacifistes auxquelles s'est ajoutée la centaine de nationalités dont se compose le peuple américain. Aujourd'hui la lutte américaine se caractérise par une propagande offensive destinée à dissimuler la piteuse politique défensive. Elle pourrait se traduire par le dicton « Emmenez-le, sinon je le tue ! » Et cela pendant que l'Union soviétique, poursuivant son exportation de révolutions, a atteint les frontières des Etats-Unis, qui constatent avec inquiétude l'imminente chute des Etats de l'Amérique centrale sous l'influence soviétique. A cause du Congrès, les Américains sont aussi incapables de contrecarrer cette influence qu'à évaluer à sa juste valeur le danger communiste. La probabilité d'une catastrophe nucléaire est théoriquement minime ; parce que l'Union soviétique n'attaquera guère directement l'un des deux points névralgiques : l'Europe et le Moyen-Orient — ce qui pourrait déterminer les Américains à déclencher la guerre. L'éventualité de la perte de l'un de ces deux points stratégiques serait la victoire définitive de l'Union soviétique. L'encercllement par une action périphérique exclue la probabilité de la guerre, tout en garantissant à l'Union soviétique un succès qui pour être lent n'en est pas moins sûr.

Par l'avènement au pouvoir du chancelier Helmut Kohl en Allemagne fédérale, les Soviétiques sont obligés d'ajourner, durant son gouvernement, le projet de l'unification des Allemands sous l'étiquette socialiste et ils encouragent une hystérie pacifiste, fondée sur la peur et la naïveté des Allemands. La détente est le principal objectif de l'Union soviétique car elle lui assure une atmosphère favorable à la réussite de ses projets. Il est possible que pour atteindre cet objectif, ils fassent marche arrière, afin de mieux préparer la future avance.

Au Moyen-Orient, l'Union soviétique s'exerce à maintenir une situation trouble cependant qu'elle renforce sa situation militaire en Syrie, faisant tout son possible pour récupérer son influence politique, et tout en ayant soin de parer une explosion proprement dite, afin d'éviter une confrontation directe.

Le gouvernement actuel de Ronald Reagan — qui a suscité tant d'espoir — a débuté en ne tenant pas les promesses de la campagne électorale, faisant preuve de faiblesse et travaillant à demi-mesure. Ronald Reagan avait fermement promis de ne (Lire la suite en page 10)

ESPOIR ET DESILLUSIONS

(Suite de la page 9)

discuter avec les Soviétiques qu'à partir de positions de force, sans quoi il serait impossible d'atteindre un résultat. D'ailleurs, Richard Nixon l'affirme aussi dans son livre « La vraie guerre » : « Nous ne devons jamais négocier d'une position qui pourrait démontrer notre faiblesse ». Mais Ronald Reagan négocie à Genève depuis son avènement au pouvoir en avançant des suggestions, en cédant successivement sur chaque point et la réponse des Soviétiques est toujours la même : « Niet ». Quelle est l'explication ? Il n'y en a qu'une. Ronald Reagan a foulé aux pieds ses propres principes et les Soviétiques les sanctionnent avec promptitude. Il est vrai qu'à l'encontre du président Carter, Ronald Reagan a réagi positivement. On se souvient que Jimmy Carter avait renoncé, en 1977, à construire le bombardier B 1 ; en 1978, il avait fait stopper la construction de la bombe à neutrons ; il avait aussi renoncé aux sous-marins Trident et aux fusées Cruise, en négligeant totalement l'Iran. Il a contribué par son ignorance à l'expansion des Soviétiques en Ethiopie, au Yémen du sud, au Nicaragua et en Afghanistan. La contribution positive du président Reagan consiste dans l'emplacement en Europe, des fusées Pershing et Cruise, ainsi qu'au fait d'avoir ordonné la construction des fusées MX. Tout de même, le gouvernement de M. Reagan a montré beaucoup de faiblesse : la Conférence de Madrid s'est terminée par un fiasco semblable à celui de Belgrade ; il a agi insuffisamment au Salvador et a fait preuve d'une totale indécision tant en Europe — qu'il s'agisse des sanctions économiques ou de l'incapacité de convaincre les Alliés à ne pas financer le gazoduc soviétique — que chez soi, où il a prolongé l'exportation de céréales en U.R.S.S. La politique de Reagan a été également ambiguë au Moyen-Orient, où il a réussi à arrêter l'avancée des Israéliens au Liban — mais où ensuite, il ne les a pas convaincus de regagner leurs frontières. Le Liban est la preuve évidente de l'incapacité américaine à s'imposer comme super-puissance planétaire afin de réglementer la situation. Ils affirment ne pas vouloir être « le gendarme du monde », mais c'est justement ce que les Etats-Unis devraient être s'ils veulent gagner la troisième guerre mondiale.

Enfin, quand les Soviétiques ont abattu l'avion sud-coréen qui avait 269 passagers à bord, les Américains se sont de nouveau avérés d'une inqualifiable faiblesse. En comparaison avec la propagande suscitée par ce crime soviétique et après les propositions concernant les sanctions à appliquer — propositions qui ont abouti à la rupture des négociations de Genève, ainsi qu'à l'arrêt des livraisons de céréales, les sanctions proprement dites ont été ridicules. Le tout s'est soldé par la suspension à court terme des vols soviétiques à destination des Etats-Unis ! Ce qui n'équivalait à rien, étant donné que ces vols étaient déjà suspendus à cause de la Pologne. Et comble du ridicule, on a annoncé qu'on a interdit à Los Angeles le déchargement d'un bateau soviétique qui apportait de la vodka ! Cela nous rappelle une sanction similaire appliquée, il y a deux ans, par

le Marché Commun pour l'immixtion soviétique dans les problèmes internes de la Pologne : on a refusé, toujours à court délai, l'importation d'Union soviétique de vodka et de caviar !!! D'où ressort clairement la prépondérance de la vodka dans la politique mondiale ! (Se rappeler Yalta). Les Occidentaux ont été terriblement affligés parce qu'on venait de tuer 269 personnes, mais ils ont aisément oublié que les Soviétiques avaient commis des dizaines de millions d'assassinats, assassinats contre lesquels personne n'a protesté. En réalité, les Soviétiques ont agi de cette manière afin de prendre le pouls des Américains et ils les ont aguichés au maximum, en affirmant qu'ils se comporteront identiquement à chaque fois qu'un avion étranger survolera leur espace aérien. Et ils ont acquis la conviction que les Américains sont incapables d'une réaction et, par conséquent, à Genève, ils ont répondu de nouveau : « Niet ! » Un ami, récemment de retour des Etats-Unis m'a confessé que « tous les Américains — jusqu'au dernier — sont convaincus de la duplicité des Soviétiques ». Je me demande combien de temps faudra-t-il pour convaincre aussi les « premiers » Américains ? Et, tout de même, les Soviétiques peuvent être vaincus à condition que « les cent mille membres de l'élite américaine » veuillent envisager une victoire totale. En vue de cette victoire, les Etats-Unis devraient prendre les décisions qui suivent :

Une déclaration officielle par laquelle ils ne reconnaissent plus les traités de Yalta et d'Helsinki. A cela, on pourrait objecter qu'à Helsinki on a quand même réalisé un certain progrès relatif aux « droits de l'homme ». La réponse est : tant qu'il y aura des nations soumises, il ne sera pas question « des droits de l'homme ». L'inclusion de cette clause dans les négociations d'Helsinki n'a servi qu'à dissimuler la lâcheté des Occidentaux qui ont signé un nouveau Yalta. Ils y ont obtenu des communistes la transaction d'un commerce d'esclaves.

Cesser tout commerce avec l'Union soviétique.

Arrêter totalement l'exportation vers l'U.R.S.S. de technicité et de céréales.

Armer, le plus vite possible, l'Amérique et ses alliés ; pour cela, un équivalent du « plan Marshall », en exclusivité pour l'armée, serait nécessaire. On devra mettre l'accent sur le Japon, la Corée du sud et Taïwan — en Asie — et sur l'Allemagne fédérale et la Turquie — en Europe. Les armes à neutrons sont indispensables à l'Allemagne si on envisage d'arrêter une « promenade de santé » de la fameuse armée soviétique.

Faciliter par des émissions radio-diffusées l'envoi de messages occidentaux de l'autre côté des barrières totalitaires. Que le poste de radio « Europe libre » se fasse un devoir d'épurer son personnel, en écartant toute la racaille d'anciens profiteurs de l'actuel régime communiste de Roumanie, de charlatans et d'escrocs camouflés en « dissidents » et réformateurs du communisme, casés dans des emplois douilletés afin d'avoir un train de vie très confort-

table et remplacer ce personnel par des hommes sûrs qui puissent inspirer confiance aux auditeurs roumains.

Il faut exploiter les points vulnérables de l'empire soviétique en incitant les sentiments anti-russes et anticomunistes des ethnies non-russes de l'Union soviétique, ainsi que dans les pays de l'Europe orientale.

Pour la défense des intérêts occidentaux, il faudrait une forte présence militaire ou même une intervention armée aux points stratégiques, là où une situation précaire pourrait être exploitée par les Soviétiques. On ne peut s'engager à prêter aide sans avoir cette force militaire.

Mais pour manifester leur décision, les Etats-Unis doivent agir d'abord en vue d'une chute du régime communiste au Nicaragua, à Cuba et en Angola.

Le Golfe Persique — point vital pour les Etats-Unis doit être bondé de forces terrestres, navales et aériennes, capables d'annihiler n'importe quelle agression soviétique.

Tout cela est possible parce que l'Union soviétique a aussi ses points vulnérables : situation économique catastrophique, graves mécontentements au sein des Etats qui constituent l'Union soviétique. Il faut mentionner les Etats musulmans, l'Ukraine, l'Estonie, la Lithuanie, la Lettonie, la Biélorussie, le Caucase, sans parler des pays satellites, la Pologne, la Roumanie, la Hongrie, la Tchécoslovaquie, la Bulgarie et même la République Démocratique Allemande.

Pour défendre ses propres frontières, l'U.R.S.S. doit faire face à trois fronts de quelque dizaines de milliers de kilomètres, à savoir : le front européen, le front sino-japonais et le front méridional de la Turquie à l'Afghanistan.

La brèche faite sur le front méridional, « le centre des aspirations », comme le qualifiait Molotov, pourrait leur être fatal en cas d'une guerre généralisée.

Quant au front de l'est, en 1976, Hua Guofeng déclarait à M. Nixon : « Laissez les Russes venir. Ils vont parcourir une longue route sans retour ».

Il ne faut pas oublier que les Soviétiques ont subi aussi des défaites durant ces quarante années. En 1972, on a renvoyé les conseillers soviétiques d'Egypte et en 1977 de Somalie. On a renversé des gouvernements pro-soviétiques en 1966 au Ghana, en 1973 au Chili et en 1975 au Pérou. On a réprimé des insurrections communistes — ou soutenues par les communistes — en 1949 en Grèce, en 1953 aux Philippines, en 1960 en Malaisie, en 1962 au Congo, en 1975 en Oman. On a déjoué avec succès des tentatives de coup d'état communistes dans la République Dominicaine et en Indonésie en 1965 ; au Soudan, en 1971.

En novembre 1983, le président Reagan décide la libération de la Grenade, en passant à une action foudroyante qui a abouti à la destruction d'un nouveau foyer communiste alimenté par Cuba et l'Union soviétique. Le fait a été une surprise pour le monde entier, critiqué avec véhémence par une partie des alliés des Américains, par les autres avec prudence.

Aux Etats-Unis, les membres du Congrès, la presse et la télévision ont critiqué l'initiative du président, mais ont été réduits au silence par un sondage d'opinions qui a révélé une adhésion du peuple américain de 8 pour 1. Cela a été le moment culminant de la popularité de Ronald Reagan, moment qui a effacé toutes les humiliations souffertes par les Américains pendant quarante ans. La République cubaine est entrée en déroute et l'Union soviétique a été obligée à de sérieuses réflexions concernant la situation nouvellement créée. Ce fut un avertissement adressé aux infiltrations communistes en Amérique centrale, mais aussi un avertissement au monde entier.

Pour nous, hommes des pays de l'est, soumis, l'épisode « Grenade » a été une étincelle d'espoir. La forte personnalité de M. Reagan a vaincu pour une fois, l'indécision et l'ambiguïté des « cent mille » qui dirigent le peuple américain. Nous souhaitons et nous avons le ferme espoir que le président Reagan ne s'arrêtera pas à mi-chemin, quoique les hésitations manifestées au Liban, laissent l'impression d'une réédition des anciennes erreurs. Il ne faut guère considérer comme un acte de force ou comme une tentative d'intimi-

dation de la part des Soviétiques, le fait qu'ils ont rompu les négociations de Genève ; car cela ne démontre, en réalité, que leur incapacité de répondre aux Occidentaux à l'occasion de l'installation par l'O.T.A.N. des fusées Pershing et Cruise, montées en Angleterre, en Allemagne fédérale et en Italie. C'est le moment où jamais pour les Américains de renoncer à la politique défensive et de passer à une offensive vigoureuse. Malheureusement, l'Occident — qui n'a qu'un idéal, celui de maintenir la paix et le statu quo actuel, s'avère très soucieux de la rupture, par les Soviétiques, des négociations de Genève. L'Occident ne veut ouvrir à aucun prix les yeux pour voir que la paix actuelle n'est qu'une illusion et que les illusions sont destinées à être perdues.

Il n'y aura pas de paix au monde tant que le berceau du germanisme, Königsberg, s'appellera Kaliningrad, l'Allemagne sera divisée en deux et l'armée soviétique à Berlin.

La paix ne peut exister tant que 120 millions d'Européens vivent en esclavage et que l'Armée Rouge occupe Varsovie, Budapest et Prague.

La paix n'est pas possible avec les troupes soviétiques aux flancs du Japon et l'annexion par elles des îles Kouriles.

Il n'y aura pas de paix tant qu'existera le communisme. La paix d'aujourd'hui n'est que l'intervalle entre deux guerres.

Le Monde Libre doit comprendre que la lutte pour la victoire totale est l'unique solution, sans quoi il n'aura qu'à choisir entre le suicide ou la capitulation.

Ion Pantazi

Petite Histoire des guerres de Vendée, par Henri Servien, Illustrations de R. F. Follet, Préface de Michel de Saint Pierre.

Un volume, prix 156 F., franco 171,60 F., par correspondance sur demande à D.P.F., Chiré-Montreuil 86190 Vouillé (franco de port pour 2 volumes et plus) Notice en couleur sur simple demande contre enveloppe timbrée à votre adresse.

Format 21x27 cm. — 190 pages, plus 12 pages hors texte en couleurs (dessins, drapeaux, photographies). Couverture cartonnée, illustrée, en couleurs. 161 illustrations, 13 cartes et plans. Tableaux chronologiques des événements.

Le texte, découpé en courts chapitres, retrace les hauts faits de la Guerre de Vendée, en les émaillant d'anecdotes curieuses ou terribles. Il est accompagné de notices, comme cela avait été fait dans la Petite Histoire de France (toujours disponible à 120 F.). On n'avait jamais jusqu'alors intégré pour de jeunes lecteurs une si abondante illustration à une synthèse claire et vivante.

JEAN MABIRE DIE SS-PANZER-DIVISION „WIKING“

Germanische Freiwillige im Kampf für Europa 1940 bis 1945

Aus dem Französischen übersetzt von Dr. Erich Kopp.

432 Seiten, 120 Abbildungen und Skizzen, farbiger laminierter Schutzumschlag, Silberprägung auf Titel und Rücken, Leinen DM 42,—.

ISBN 3-87725-106/4.

Die Freiwilligen im Rahmen der Division „Wiking“ waren von einer geistigen Idee erfüllt, die ihnen die innere Kraft, stetige Bereitschaft und Befähigung zu überragenden Leistungen gab. Durch ihre Waffentaten ist die 5. SS-Panzer-Division „Wiking“ weltbekannt geworden.

Diese Aufzeichnungen des Autors stellen eindrucksvoll unter Beweis, daß es möglich war, aus Angehörigen verschiedenartiger Nationalität und Mentalität einen untereinander kameradschaftlich verbundenen, schlagkräftigen operativen Verband zu schaffen, der sich den Massen der Roten Armee ausdauernd und in allen Situationen überlegen zeigte.

Nach Beginn des Westfeldzuges im Mai 1940 begann man deutscherseits mit der Anwerbung von Germanischen Freiwilligen. Bald darauf meldeten sich Tausende von Dänen, Norwegern, Finnen, Schweden, (Fortsetzung auf Seite 12)

Vien de paraître :

L'EUROPE DE L'EST TRAHIE ET VENDUE

(Les tragiques erreurs de Churchill et Roosevelt ;

par NICOLAS BACIU

Ecrit en grande partie en se servant de documents ultra-secrets, politiques et militaires, de Londres et de Washington, ce livre extraordinaire présente dans une lumière nouvelle et tragique, la vérité sur l'Europe de l'Est et sur la Deuxième Guerre Mondiale.

Son auteur l'attaque aux héros et aux dieux : CHURCHILL et ROOSEVELT, afin de les démythifier, démolir leur légende, et rétablir la vérité historique, délibérément et habilement falsifiée.

Ce livre doit être lu par tous ceux qui veulent connaître toute la vérité.

COMMANDEZ-LE CHEZ VOTRE LIBRAIRE,

ou à

LA PENSÉE UNIVERSELLE, ÉDITEURS

4, Rue Charlemagne — 75004 PARIS

370 pages

Prix : 89,— Francs

Die Standarte

Warum die Sowjets auf der Benennung Moldau bestehen?

Gemäß offiziellen sowjetischen Angaben, hat die Sozialistische Sowjetische Republik Moldau, die nur 0,2% des Territoriums des roten Vielvölker-Imperiums ausmacht, aber allerdings 2% der Agrarprodukte erzeugt, 4 Millionen Einwohner, wovon 64,6% „Moldauer“ sind. Der Rest der Bevölkerung dieser Republik besteht aus **sechzig** verschiedenen Nationalitäten. Näheres über diese sechzig Nationalitäten und seit wann sie dort angesiedelt wurden, wird nicht gesagt.

Die jetzige sowjetische Moldau besteht zum größten Teil aus dem rumänischen Bessarabien, das um seine nördlichen und südlichen Bezirke amputiert wurde, und aus einem 25 bis 30 Km breiten Streifen östlich vom Dnjestr, einer Art Hinterland für die Städte Rîbnitza, Dubosari und Tiraspol. Die Bevölkerung dieses Streifen östlich des Dnjestr besteht fast ausschließlich aus „Moldauer“, also aus Rumänen.

Bis 1812 verstand man unter dem Namen Bessarabien nur den südlichen Teil des Territoriums zwischen Pruth und Dnjestr.

Die Bessarabiendeutschen, die eher qualifiziert sind als die Meinungsmacher, die „Politologen“ und die Entspanner, sich über diese Sache zu äussern, haben darüber schon 1968 Klarheit geschaffen in einem bemerkenswerten Artikel „Über die Herkunft des Namens Bessarabien“, der als Leitartikel in ihrem Heimat-Kalender erschienen ist, mit 3 Karten aus den Jahren 1666, 1785 und 1810, Karten, „die für sich selbst sprechen“, wie der Verfasser des erwähnten Artikels schreibt, den wir hier unten wiedergeben:

„Im folgenden soll einiges über die Herkunft des Namens ‚Bessarabien‘ gesagt werden. Diese scheint eindeutig zu sein, es ist aber nicht verwunderlich, daß darüber immer noch Unklarheiten oder falsche Ansichten bestehen.“

So heißt es in dem vierbändigen Brockhaus 1926: „Bessarabien (nach den Bessen, die sich des Landes im 7. Jahrhundert n. Chr. bemächtigten) ... Eine der historischen Forschungen in keiner Weise gerecht werdende Behauptung, die durch keinerlei Urkunden zu belegen ist. Schon einem Laien muß eine solche Behauptung äußerst suspekt erscheinen, da von den sogenannten Bessen so gut wie nichts übriggeblieben ist, sie in geschichtlichem Sinne auch höchst unwichtig gewesen sind, und da soll sich ein Gebiet über ein Jahrtausend ausgerechnet nach ihnen genannt haben, das Dutzende von anderen geschichtlich bedeutenden Völkern beherbergt hat?“

Auch ist es für den philologisch Uner-

fahrenen zumindest rätselhaft, wieso zu der Silbe Bes noch vier, sich in diesem Zusammenhang doch recht seltsam ausnehmenden Silben a-ra-bi-en getreten sind, zumal sie den Namen für ein geographisch und politisch recht ausgedehntes, weit entferntes Land (Arabien) darstellen.

Hier muß nicht Wissenschaftlichkeit, sondern politische Falschmünzerei im Spiel gewesen sein, als eine solche Theorie aufgestellt worden ist.

Im Brockhaus heißt es an derselben Stelle weiter „Bessarabien kam 1812 von der Türkei an Rußland...“ Hier stecken gleich zwei historische Ungenauigkeiten:

1. Es war nicht ‚Bessarabien‘ das 1812 an Rußland kam, sondern der östliche Teil der Moldau (zwischen Pruth und Dnjestr), dessen südlicher Teil von den Moldauern Bessarabien oder Bessarabia und von den Türken und Tataren ‚Budshak‘ genannt wurde.

2. Dieser Teil der Moldau kam nicht von der Türkei an Rußland, denn die Türkei übte über das Gebiet keine Hoheitsrechte im völkerrechtlichen Sinne aus. Die Moldau, zu der das Gebiet zwischen Pruth und Dnjestr gehörte, war lediglich türkisches Protektorat und die Abhängigkeit des Landes und des Fürsten von der Türkei waren vertraglich geregelt. Die Türkei konnte nicht etwas abtreten, was ihr nicht gehörte. Allerdings wurde im Vertrag zu Bukarest 1812 festgelegt, daß die Grenze der Interessensphären der beiden Mächte — Osmanisches Reich und Rußland — hinfort am Pruth und an der Donau und nicht mehr am Dnjestr verlaufe.

Auch in der Broschüre ‚Zur Geschichte der Deutschen in Bessarabien‘ von Immanuel Wagner heißt es: „Seinen Namen soll Bessarabien von dem Volksstamm der Bessen haben, die sich des südlichen Teils im 7. Jahrhundert bemächtigten; nach rumänischer Deutung jedoch von dem Fürstenhaus Bessarab.“

Auch hier wird die Frage offen gelassen. Sie ist es aber nicht.

Folgende Tatsachen sprechen für die ‚rumänische Deutung‘.

1. Das ganze Gebiet zwischen Pruth, Donau, Schwarzen Meer und Dnjestr wurde erst nach 1812 ‚Bessarabien‘ genannt und zwar von Rußland. In den Jahrhunderten vorher war es politisch ein Teil der Moldau. Durch die Verleihung eines speziellen Namens für das eroberte Gebiet sollte der Besitznahme eine Art von geschichtlicher Rechtfertigung verliehen werden, das Gebiet gegenüber der übrigen Moldau abgegrenzt und die Idee suggeriert werden, als

habe es schon immer ein historisches bessarabisches Land gegeben, getrennt von der Moldau.

2. Beginnend mit dem Ende des 13. Jahrhunderts, also mit Negru Vodă Bessarab, dehnten die Fürsten dieses Hauses die Grenzen der Walachei immer mehr aus, überschritten im Norden die Karpaten und vereinigten mit ihrem Fürstentum ein breites Stück Land, das sich im Süden der Moldau und dem heutigen Bessarabien erstreckte. Unter Ladislav Bessarab (14. Jahrhundert) verlief die Grenze nördlich der Karpaten, überschritt den Sereth und den Pruth in der Höhe von Bacău und Bârlad und erreichte im Südosten das Schwarze Meer, ungefähr in der Mitte zwischen der Donau- und der Dnjestrmündung.

3. Im selben 14. Jahrhundert gründete Bogdan in der Moldau die Woiwodschaf Bogdanie. Einer seiner Nachfolger, Stephan der Große (1457 bis 1504) dehnte die südlichen Grenzen der Moldau aus und nahm der Walachei, das heißt der Dynastie Bessarab, das Gebiet zwischen Sereth, Pruth, Donau und Schwarzem Meer wieder ab.

4. Der zeitweilige Besitz (etwa hundertfünfzig Jahre) des südlichen Teils der Moldau durch die walachische Dynastie der Bessarab hatte zur Folge, daß das Gebiet, welches sich zwischen unterem Verlauf von Pruth und Dnjestr an die Donau und das Schwarze Meer anlehnt, bis zum Ende des 18. Jahrhunderts Bessarabia (Bessarabien) genannt wurde (neben der türkischen Bezeichnung Budshak), in rumänischen Urkunden häufig ‚Tara lui Bessarab‘ (Land des Bessarab). Auf den mittleren und nördlichen Teil des ‚heutigen‘ Bessarabiens war diese Bezeichnung bis 1812 nie angewandt worden. Auch genuesische Urkunden bezeugen dies. Genuesen saßen jahrhundertlang (seit dem 12. Jahrhundert in Bender) am Rande dieses Gebietes, vor allem in ‚Maurokaston‘, dem ‚Tyraş‘ der Griechen, dem ‚Cetatea Albă‘ der Moldauer, dem ‚Akkerman‘ der Türken (nichts weiter als eine Übersetzung von Cetatea Albă — weiße Festung oder Stadt) und dem jetzigen Bîjlorod (auch nur eine Übersetzung) und in Licostomo, dem heutigen Chilia, wo im 14. Jahrhundert ein genuesischer Konsul residierte.

1421 hat ein französischer Ritter Guillebert de Lannoy Bessarabien und die Moldau besucht und er schreibt, daß in der Stadt Moncastro (Cetatea Albă) Genuesen, Walachen und Armenier wohnen.

5. Die Türken gaben diesem Teil der Moldau, den die Moldauer ‚Tara lui Bessarab‘ oder ‚Bessarabia‘ nannten, die Bezeichnung ‚Budshak‘, das heißt ‚Winkel‘, die sie möglicherweise von den Tataren übernommen hatten. Tataren hatten sich nach dem großen Ansturm auf Europa im 13. Jahrhundert auf der Krim und am Nordufer des Schwarzen Meeres niedergelassen, und Jahrhunderte hindurch hatte die Moldau unter ihren Einfällen zu leiden, daher die vielen Festungen am Dnjestr wie Hotin, Soroka, Orhei, Tighina (Bender), Cetatea Albă (Akkerman), die die Fürsten der Moldau errichtet oder weiter ausgebaut hatten, um ihr Land gegen die Tataren zu schützen. Sie verliehen auch Würdenträgern und verdienten Kriegsmännern Ländereien in dem Gebiet zwischen Dnjestr und Pruth. Sie sollten die Grenzen gegen die Tataren verteidigen. Trotzdem erscheint bis zum 18. Jahrhundert auf dem Gebiet Bessarabiens (Budshaks) in den Karten oft die Bezeichnung ‚Deserta‘ oder ‚Loca deserta‘ (Wüste). Nachdem die Moldau unter türkische Oberhoheit geraten war (1513), legten die Türken in einige Städte Garnisonen: Akkerman (Minarett in der Festung), Bender, türkisch ‚das Tor‘, und später auch in Hotin (1713). Auf dem Lande waren sie nicht vertreten. 1564 riefen sie in den Budshak (Bessarabien) Tataren, mit denen sie sich sprachlich verständigen konnten, die ihre Glaubensbrüder waren und die der Garnison Akkerman ein zuverlässiges Hin-

terland (eine ‚Raia‘) sichern sollten, das für ihren Unterhalt aufkam. Die Tataren waren Verbündete der Türken auch in ihrem Kampf gegen das Zarenreich jenseits des Dnjestr. Hier im Budshak sicherten sie den Zutritt der Türkei zur Moldau und sie unternahmen auch häufige Streifzüge nach Norden, bei denen sie in den moldauischen Dörfern raubten, brandschatzten und mordeten.

Die Tataren verließen den Budshak in den Jahren des Russisch-Türkischen Krieges (1806 bis 1812), so daß der Budshak (Bessarabien) wieder eine völlige ‚Loca deserta‘ war (zum größten Teil war er es auch schon vorher gewesen; die Türken hatten nach der Eroberung den größten Teil der spärlichen moldauischen Bevölkerung dieser Steppenzone verschleppt), als unsere Vorfahren 1814 von Alexander I. nach Bessarabien gerufen wurden.

Der Budshak unterscheidet sich auch geographisch von dem mittleren und nördlichen Teil Bessarabiens. Er ist Steppengebiet und waldlos, der mittlere und nördliche Teil dagegen bewaldete Hügelland (moldauisch ‚Codru‘).

6. In den bedeutenden Verträgen, die der Sultan mit den Fürsten der Moldau abschloß (1513 Selim I. und Bogdan III., und 1529 Soleiman der Prächtige und Petru Raresch) wurden jeweils die Grenzen der Moldau garantiert. Im Osten verliefen sie am Dnjestr. In den Verträgen ist nie von einem gesonderten Gebiet ‚Bessarabien‘ die Rede.

Ausgenommen von der Souveränität des moldauischen Fürsten, der unter der Oberhoheit des Sultans stand, sind nur die ‚Raiaş‘, das Hinterland der Garnisonen, wozu auch der Budshak gehörte.

Auch in dem Vertrag von Jaroslavl (13. April 1711) zwischen Peter d. Gr. und Dimitrie Cantemir, werden im Artikel 1 der Moldau ihre alten Grenzen bis zum Dnjestr zugestanden. Ein gesondertes politisches Gebiet ‚Bessarabien‘ gab es auch in diesem Vertrag nicht. Peter d. Gr. erkennt die Moldau 1711 als souveränen Staat an und schließt mit ihm einen Vertrag. 1812 annektiert Alexander I. das Gebiet zwischen Pruth und Dnjestr, reißt es von der Moldau los und gibt ihm den Namen ‚Bessarabien‘, den bis dahin nur der südliche Teil davon getragen hatte. Die Annexion geschieht unter dem Vorwand, das Land sei von den Türken an Rußland abgetreten worden, daher werden die Türken vom Zarismus als die legitimen Besitzer des Landes (der Moldau) angesehen. 1711 war Peter d. Gr. genau entgegengesetzter Meinung.

7. All das unter den Punkten 1. bis 6. Aufgeführte ist urkundlich zu belegen. Um dem Leser die Möglichkeit zu geben, die Ausführungen selbst überprüfen zu können, werden drei fotokopierte Karten beigegeben, die für sich selbst sprechen. Sie sind alle vor dem Vertrag von Bukarest (1812) entstanden und die älteste stammt aus dem Jahre 1666 (Typus generalis Ucrainae — darauf sind Walachei und Moldau vertauscht!).

Heute ist die Bezeichnung ‚Bessarabien‘ nur noch ein historischer Begriff, denn der mittlere und nördliche Teil des Landes zwischen Pruth und Dnjestr bildet die Sozialistische moldauische Sowjetrepublik, während der südliche Teil (der Budshak) zur Ukraine gehört.“

Auch die Sowjets haben ein großes Interesse daran, daß der Begriff ‚Bessarabien‘ langsam verschwindet und versuchen, durch Schriften, die sie in den westlichen Ländern verbreiten, nur noch die Benennung ‚Moldau‘ durchzusetzen, aus dem einfachen Grund, weil sie den noch in Rumänien verbliebenen Teil der Moldau an die sowjetische Moldau anschließen wollen.

Zur Zeit starten sie, mit einer riesigen Auflage von Prospekten und Propagandaschriften, eine grosse Werbeaktion, um westliche Touristen, hauptsächlich Jugendliche, zu einem Besuch in die Sozialistische Sowjetische Republik Moldau zu verlocken. Der Titel eines dieser Prospekte lautet: „Vizitez la Moldavie“, „Besucht die Moldau“, um deutlich zu zeigen, daß es nur eine Moldau gibt, nämlich jene, die jetzt sowjetisch ist.

Die Werbe- und Propagandaaktion wird auch von der U.N.E.S.C.O. unterstützt, dieser Organisation, die sich angeblich um die Kultur der Völker kümmert, in Wirklich-

(Fortsetzung auf Seite 12)



Original Text: Typus generalis Ucrainae, Palatinatum Podoliae, Kioviensis et Bracalavensis, terras nova delineatione exhibens.

Anmerkung: Hier sind Walachei und Moldau vertauscht, aber die angebliche Walachei dehnt sich bis an den Dnjestr. (1666)

Warum die Sowjets auf der Benennung Moldau bestehen?

(Fortsetzung von Seite 11)

keit aber bestrebt ist, den Kommunismus in der ganzen Welt zu fördern. Es ist nicht lange her, seit Frankreich 12 sowjetische Spione ausgewiesen hat. Alle zwölf waren Funktionäre von U.N.E.S.C.O.

Wenn die sowjetische Moldau überwiegend von Moldauern bewohnt ist, muß auch gesagt werden, wer diese Moldauer sind.

In allen sowjetischen Prospekten und Propagandaschriften, ist der gleiche Text zu lesen: „Einst grenzte das Territorium der jetzigen sowjetischen Moldau an eine Gegend, die von thrakischen Stämmen bevölkert war. Im 1. und zu Anfang des 2. Jahrhunderts der christlichen Ära, während der römischen Besetzung, wurde die Bevölkerung romanisiert. Gegen Ende des 5. und am Anfang des 6. Jahrhunderts, während der großen Völkerwanderung, siedelten sich hier Slawen an. Aus der gegenseitigen Assimilation der romanisierten Bevölkerung mit den Slawen ist die ostromanische Nation der Volochen (d. h. Walachen) entstanden und die Volochen sind Urnahren der Moldauer“. Und wer sind die Urnahren der Walachen, also der übrigen Rumänen?...

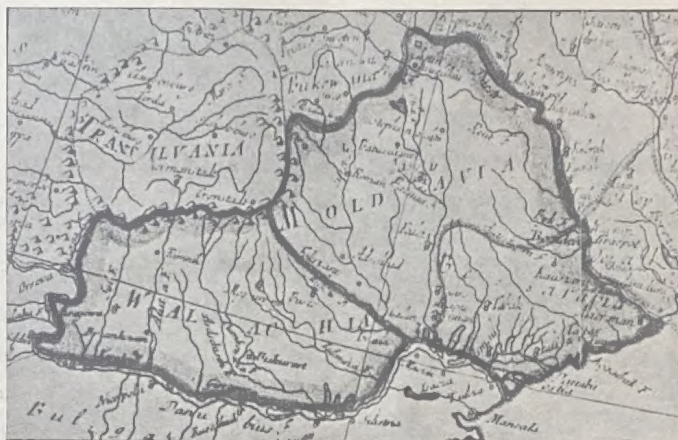
Gemäß dieser sowjetischen Tourismus-Prospekte, gibt es auch eine eigene moldauische Literatur und um das zu beweisen, werden namhafte „moldauische“ Schriftsteller zitiert: Gheorghe Asaki, Costake Stamati, Alexandru Donici, Constantin Negruzzi, Ion Creangă... alles Schriftsteller, die der rumänischen Literatur angehören. Die Vorfahren von Ion Creangă sind sogar aus Nordsiebenbürgen gekommen, und zwar in die Moldau die westlich des Pruth liegt und noch rumänisch ist.

Näheres über die Kultur und die Entwicklung der sowjetischen Moldau werden die ausländischen Touristen beim Besuch des Museums der Republik erfahren, das in der Kathedrale von Kischinew untergebracht ist.

Einst besaß die Hauptstadt Kischinew 32 Kirchen. Jetzt wird nur noch in einer einzigen Gottesdienst gehalten. Das verstehen die Sowjets unter Religionsfreiheit, im Sinne des Abkommens von Helsinki, das von den „Staatsmännern“ des freien Westens wohlwollend unterzeichnet wurde.

In Kischinew werden die Touristen auch ein folkloristisches Programm absolvieren, geboten vom Gesangsverein „Doina“ (rumänische Bezeichnung für Klageleid), vom einheimischen Orchester „Flueras“ (Flötchen) und von der Tanzgruppe „Joc“ (d. h. auf Rumänisch: Tanz). Für Feinschmecker und Weinkenner, steht das Restaurant „Butoiasu“ (Fäßchen) zur Verfügung. Alles wird in echtem Schriftumänisch bezeichnet und angeboten, aber die sowjetische Propaganda behauptet, daß dies „Moldauisch“ sei...

Ein anderer Prospekt bildet den Gipfel der Unverschämtheit, indem Tannenwälder und Flüsse auf der Goldenen Bistritz als Landschaften der sowjetischen Moldau



Original Text: Imperium Russicum, cum adiacentibus duabus tabulis ex optima quae Ao. 1787 tribus foliis comparuit Mappa geographica, aliisque subsidii delineatum a C. Mannert. Tabulis in Norimberga 1810.

Anmerkung: Hier wird der Budschak, damals noch im Besitz der Tataren, größer dargestellt, hauptsächlich in westlicher Richtung.



Original Text: Charta von der Moldau und Walachei, nach den astronomischen Beobachtungen des Russisch-Kaiserlichen Majors Isenief und deren Charten und Beschreibung des H. Hauptm. Sulzer, in gl. den Charten des ehem. Russ. Kaysl. Gen. Lieutenant v. Bauer über die Moldau u. a. m. entworfen von F. J. Gössefeld, Nürnberg bey denen Hommaensischen Erben A. 1785.

Anmerkung: Hier fehlt der nordwestliche Teil des rumänischen Fürstentums Moldau, die Bukowina, die 1775, gemäß einer österreichisch-türkischen Konvention, unter österreichische Militärverwaltung kommt, um später von Österreich anektiert zu werden.

präsentiert werden. Eichen gibt es zwar in der Moldau östlich des Pruth, aber Tannen und Flüsse nur in den Karpaten der westlichen Moldau, die noch zu Rumänien gehört.

Aus allen diesen Tatsachen, gehen die Absichten der expansionistischen Politik der Sowjetrussen eindeutig hervor. Vor

mehr als zwei Jahrzehnten, sind die Sowjets mit dem Plan Walev gekommen, jetzt kommen sie mit Prospekten für die westliche Jugend... und mit sechzig, meist asiatischen Nationalitäten, weil diese eher geeignet sind, den Sowjetmenschen zu schaffen.

ive

Hoher US-Kongreßabgeordneter bricht sein Schweigen
Hamilton Fish LL.D.

DER ZERBROCHENE MYTHOS

F. D. Roosevelts Kriegspolitik von 1933-1945
280 Seiten, 5 Abbildungen,
geb. mit Schutzumschlag DM 32,—

Über US-Präsident Roosevelts Politik zur Auslösung des Zweiten Weltkrieges ist schon viel geschrieben worden. Doch noch niemals hat ein so prominenter US-Politiker wie der republikanische Kongreßabgeordnete Hamilton Fish sen. darüber berichtet, der 25 Jahre lang Mitglied des Ausschusses für Auswärtige Angelegenheiten des US-Kongresses und in den entscheidenden Jahren von 1933-1943 dessen führender republikanischer Vertreter war. In scharfer Opposition zu dem zum Kriege treibenden Roosevelt versuchte Fish, sein Land aus dem Kriege herauszuhalten, und 1954 warnte er mit General MacArthur vor dem Landkrieg der USA in Vietnam.

Bis in die Einzelheiten belegt der Verfasser aus eigenem Erleben und Mitgestalten sowie aus nachträglichem Aktenstudium, wie US-Präsident Roosevelt seit seinem Regierungsantritt 1933 einseitig die Aufwertung Sowjetrußlands betrieb, sich mit kommunistischen Beratern umgab und in den europäischen Staaten zum Kriege drängte, vor allem durch seinen Botschafter Bullitt in Paris. Insbesondere hebt Fish die bewußten Täuschungen und Lügen Roosevelts hervor, mit denen er seine Politik durchsetzte. Immer wieder und noch im Herbst 1940 versicherte er seinen Landsleuten, nicht in den europäischen Krieg einzugreifen, während er schon lange dazu entschlossen war, daraufhin arbeitete und die Beteiligung der USA auch England schon längst zugesagt hatte. So erklärte der US-Präsident im Herbst 1938 dem gerade zurückgetretenen britischen Außenminister Eden oder im Mai 1939 dem früheren tschechischen Staatschef Benesch, daß die USA ohne Einschränkung einem kommenden Krieg gegen Deutschland beitreten würden. Nach Fishs Meinung würde es ohne Roosevelt und Churchill keinen Zweiten Weltkrieg gegeben haben, höchstens einen Krieg Deutschlands gegen den Bolschewismus. Erstmals veröffentlicht Fish seine hochinteressante Unterredung mit Reichsaußenminister von Ribbentrop am 14. August 1939. Ausführlich behandelt er dann Roosevelts Provokation Japans, seine Täuschung der US-Öffentlichkeit durch Geheimhaltung des Ultimatums an Japan vom 26. November 1941 und seine persönliche Schuld am Überfall auf Pearl Harbor, durch den es Roosevelt endlich gelang, sein überwiegend gegen eine Kriegsbeteiligung eingestelltes Volk in den Kampf gegen Japan und Deutschland zu zwingen. In der „Atlantik-Charta“ sieht der Verfasser einen „allen freien Völkern aufgebundenen Bären“ in kennzeichnend Rooseveltscher Täuschungsabsicht. Die Verheimlichung der schweren körperlichen und geistigen Krankheit des US-Präsidenten seit 1944 vor dem Volk und seinen Politikern ist ein ebenso schwerer Anklagepunkt wie der „Verrat der Freiheit in Jalta“, wo Roosevelt ganz Osteuropa und Teile Mitteleuropas den Sowjets auslieferte, nur um sein Lieblingskind, die UNO, von Stalin bewilligt zu bekommen.

Stück um Stück wird so der Mythos um Roosevelt gründlich zerstört und dieser als der große Kriegstreiber und Hauptschuldige am Zweiten Weltkrieg und dessen Millionen Opfern entlarvt. Ein erregendes Buch des letzten noch lebenden, hochrangigen Zeitzeugen der US-Politik, der nun nach langem Schweigen der Wahrheit zuliebe viele bisher verheimlichte Tatsachen auf den Tisch legt. Deutschland kann dem mutigen Amerikaner Fish sehr dankbar sein, daß die Lügen der Umerziehungspropaganda und die Lüge deutscher Hauptkriegsschuld von berufener Stelle widerlegt werden.

Grabert Verlag Tübingen

Herausgeber und für den Inhalt verantwortlich: Dr. I. V. Emilian, Fürstfeldbruck, B. Helmstr. 16. — Druck: Dr. Peter Belej, München 40, Heßstr. 74/76

(Fortsetzung von Seite 10)

Holländern, Flamen und Schweizern. Dazu kamen neben Reichsdeutschen noch Volksdeutsche aus Rumänien und Ungarn. Aus diesen ersten Freiwilligen in einer Gesamtzahl von etwa zwanzigtausend Mann wurde zusammen mit anderen Einheiten der Waffen-SS die Grenadier-Division „Wiking“ gebildet, mit deren Führung Ende 1940 SS-Brigadeführer Felix Steiner, ein Frontkämpfer des Ersten Weltkrieges, betraut wurde. Beim Einmarsch in die Sowjetunion stand die Division an der Spitze der deutschen Truppen im Südabschnitt der Front. Die Germanischen Freiwilligen drangen bis zum Kaukasus und in die Nähe des Kaspischen Meeres vor. Auf das Drama von Stalingrad und die verlustreichen Rückzugskämpfe im Winter 1942/43 folgten im Frühjahr 1943 die großen Abwehrschlachten in der Ukraine, am Donez und am Dnjepr.

Im April 1943 verläßt SS-Gruppenführer Steiner die SS-Panzer-Grenadier-Division „Wiking“ und wird Kommandierender General des III. (germanischen) Panzerkorps. Unter seinem Nachfolger, SS-Brigadeführer Herbert-Otto Gille, wird die Division umgruppiert. Nach Abzug des finnischen

Bataillons werden das estnische Bataillon „Narwa“ und die belgische Sturmbrigade „Wallonie“ eingegliedert. Auch die Panzerabteilung bekommt Verstärkung und wird zum Panzerregiment erweitert. Die Division erhält die Bezeichnung 5. SS-Panzer-Division „Wiking“. Zusammen mit anderen Einheiten der Wehrmacht erlebt sie in den schweren Schlachten von Charkow, Tscherkassy und Korssun die Tragik des unaufhaltsamen Rückzuges. Nach schweren Verlusten verlassen die Überlebenden der Panzer-Division „Wiking“ die Ukraine, leisten nach Auffrischung noch monatelang vor Warschau Widerstand, bevor die Division im Januar 1945 in den Raum Budapest verlegt wird, wo sie mangels Unterstützung vergeblich den Einschließungsring der Sowjets um die ungarische Hauptstadt aufzubrechen versucht. Das Ende ist der lange Marsch durch Österreich und Bayern in die Gefangenschaft. Vom ersten Tag ihres Einsatzes an haben die „Wiking“ nie die Ostfront verlassen. In diesem gewaltigen und unbarmherzigen Ringen gehörten sie zu den härtesten und tapfersten Soldaten der modernen Kriegsgeschichte.

Dieses Werk ist nicht nur ein wesentlicher militärischer und politischer Beitrag

zur Geschichte des Zweiten Weltkrieges, sondern in seinen Betrachtungen zur Freiwilligenbewegung der damaligen Epoche ein Buch, dem es gelungen ist, wertvolle Erkenntnisse aus der Vergangenheit mit der ungelösten Problematik der Nachkriegszeit bis in die Gegenwart zu verbinden.

Der Autor:

Jean Mabire ist Normanne des Jahrgangs 1927 und war aktiver Offizier, bis er sich als Journalist und Schriftsteller niederließ. In zahlreichen Büchern hat er teils geschichtliche Vorgänge teils weltanschauliche Themen behandelt. Einen hervorragenden Platz nehmen seine Werke über die Waffen-SS ein, die in Frankreich beachtliche Auflagenziffern aufweisen. So schrieb er über die Division Hitlerjugend, die Panzer der schwarzen Garde, eine Trilogie über die französische Waffen-SS, über die Division „Nordland“ und die Division „Wiking“. In Deutschland sind erschienen: „Der blutige Sommer von Peking“, eine Abhandlung über den Boxeraufstand 1900 (Verlag Paul Neff, Berlin) und „Berlin im Todeskampf 1945“, die Geschichte der französischen Waffen-SS „Charlemagne“ (Verlag K. W. Schütz, Preußisch Oldendorf).